

[Birgitte Husmark]

Det, vi i SF ønsker os af den ny sundhedslov, kunne i vid udstrækning opnås, hvis vi ville satse langt mere målrettet mod en opprioritering af disse sammenhænge, og der er både af Socialdemokratiet og af SF i en tidligere samling fremsat et forslag, som sikrer det, nemlig forslag om sundhedscentre.

Det er en af de måder, man kunne lave en sammenhæng i sundhedsvæsenet på, og man kunne sikre en bedre udnyttelse af ressourcerne. Det er også sundhedsministerens udkasts formål at sikre en bedre udnyttelse af de ressourcer, der er til rådighed. Hertil må man nok sige, at nogle af de forslag, som muligvis er fjernet – det bliver spændende at se – bestemt ikke har sikret en bedre udnyttelse af ressourcerne.

Til sidst vil jeg lige knytte et par ord til de bemærkninger, som ministeren og ordførerne kom med.

Jeg synes, at det er vigtigt at have en målsætning for praksis. Det er det, som vi nu på vores vis har forsøgt at hjælpe ministeren med, for den målsætning, som man kunne forsøge at få øje på i ministerens forslag, bl.a. at man skulle sikre ydelser af god kvalitet, var måske ikke den mest substantielle. Det er sådan lidt af en selvfølgelighed, må man sige. WHO går hele vejen rundt, men det synes vi altså også godt at ministeren dog i det mindste som en indledning kunne have gjort og have sagt noget om, hvordan man koordinerer tingene. Det har man så sagt noget om i forslaget til et forebyggelsespolitisk råd, men der står ikke noget om det her.

Til hr. Torben Lund vil jeg godt sige, at det er da rart, at vi er enige. Det havde jeg sådan set også regnet med. Til gengæld bekymrer det mig en lille smule, at hr. Torben Lund nu kalder det at lave sundhedscentre med offentligt ansat personale og apotekervæsen i offentligt regi en nationalisering. Vi mener nok, man kunne nå frem til de ting uden en egentlig nationalisering. Der findes mange andre metoder som f.eks. selvejende institutioner eller andet med en reguleret tilknytning til det offentlige. Det vil vi også godt kunne kalde »i offentligt regi«, men det skal være sikret, at det ikke er privatøkonomiske interesser, der kommer til at spille ind på mere usaglig vis. Det samme gælder med hensyn til nationaliseringen. Det gælder altså også de bemærkninger, som fru Karen Højte Jensen gjorde.

Hvis hr. Jørgen Winther befinder sig her, vil jeg godt sige, at det er da rigtigt, at når vi har en målsætning om et solidarisk sundhedsvæsen, betyder det da, at man ikke har privathospitaller, som kræver privat betaling. Det er da klart. Dem vil vi gerne have afskaffet, for vi vil gerne have, at der skal være lige ret til behandling for alle.

Det var nok nogenlunde de bemærkninger, der blev gjort. Til slut kan jeg kun sige, at da vi endnu ikke har set sundhedsloven, er der selvfølgelig håb, så længe der er liv, og vi afventer den med spænding. Vi vil gå ind i en detaljeret og grundig behandling af den kommende sundhedslov. Men jeg ville da blive utrolig glad, hvis ministeren ville tage nogle af de bemærkninger, som ligger i SF's forslag, med i sin kommende sundhedslov.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden:

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Erhvervsudvalget* (8/1 90):

Udtræder: Hugo Holm (FP)

Nyt medl.: Aage Brusgaard (FP)

*Kommunaludvalget* (8/1 90):

Udtræder: Hugo Holm (FP)

Ny stedf.: Aage Brusgaard (FP)

*Forsvarsudvalget* (8/1 90):

Udtræder: Hugo Holm (FP)

Ny stedf.: Aage Brusgaard (FP)