

[Kirsten Lee]

Men man er i stand til at koordinere og samordne en indsats. Det er derfor, vi tror, at dette er konstruktivt.

Må jeg minde om den kampagne omkring AIDS, der blev ført. Mens AIDS-kampagnen løb i dette land, var det ikke muligt at komme igennem med et eneste andet forebyggende initiativ. Det er jo virkeligheden. Det er sandheden. Det kan enhver bekræfte over for sig selv ved bare at kigge i aviserne fra det tidspunkt. Samordning, helhed, koordination er det, der er nøgleordene her, og det tror vi vi kan opnå.

(Kort bemærkning).

**Hans Jørgen Jensen (S):**

Det er til fru Kirsten Lee, der har det med bare at affærdige folk, sådan at vifte dem af.

Jeg spurgte rent faktisk fru Kirsten Lee, om hun kunne give en forklaring på, hvordan forslagsstillerne egentlig havde tænkt sig at arbejdet skulle foregå i praksis, når dette arbejde skulle udføres, når diskussionsklubben var færdig med sit arbejde.

Jeg ved udmærket godt, hvad der sker, fru Kirsten Lee. Der sker nemlig det, at ved, at man laver denne diskussionsklub og samler det hele i et koordinerende råd, vil indsatsen på de forskellige områder bliver mindre og mindre. Det er da klart. Derfor kommer den koordination, man taler om, overhovedet ikke.

Trods alle de skønne intentioner, som jeg tror fru Kirsten Lee har i denne sag – jeg ved i hvert fald, at på det alkoholpolitiske område har fru Kirsten Lee en god og positiv indstilling – skuffer det mig, som har arbejdet på det her felt igennem mange år, meget at skulle høre heroppefra, at Det Radikale Venstre med et forslag af denne art vil være med til at, kan man sige, nedprioritere indsatsen imod det store alkoholmisbrug, vi har i det danske samfund. Det er sørgeligt, men det er det, vi får ud af det her råd.

Derfor skulle jeg måske opfordre til, at vi under udvalgsarbejdet – jeg synes, vi skal se meget grundigt på det her i udvalget – får en drøftelse af, om ikke man skulle finde helt andre veje end det initiativ, som regeringen er fremkommet med her, for det er noget makværk.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi afslutter nu de korte bemærkninger med

de to, der er indskrevet til korte bemærkninger. Hr. Qvist Jørgensen har ordet først.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Jeg er nødt til at gentage spørgsmålet fra før til fru Kirsten Lee: Hvem er det, fru Kirsten Lee forestiller sig skal lave baggrundsarbejdet? Hvem er det, der skal praktisere? Hvem er det, der skal fodre koordinatorene i det store udvalg, i rådet?

Jeg frygter desværre, at mange af kilderne og meget af interessen vil tørre ud, vil forsvinde. Jeg frygter, at de, der måtte blive tilbage – jeg håber naturligvis på, at der er mange, der bliver tilbage – meget let kommer til at fægte helt alene og kommer til at køre på samme måde, som vi har kunnet se det op igennem 1950'erne og 1960'erne og vel til dels også i begyndelsen af 1970'erne. Nu har vi i et rimeligt omfang fået styr på det, når vi taler om alkohol- og narkotikaområdet, i øvrigt på samme måde som man åbenbart efter fru Kirsten Lees opfattelse i 1988 har fået styr på tobaksområdet.

Må jeg i den forbindelse minde om, at det store fald i antallet af rygere, specielt unge rygere, dette positive resultat, opnåedes, før man fik etableret Tobaksskaderådet. Da var det resultat nemlig nået ad anden vej – og god vej.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Fru Kirsten Lee har ordet for en afsluttende kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Lee (RV):**

Det er faktisk først nu, jeg forstår hr. Hans Jørgen Jensens spørgsmål. Jeg opfattede det som et generelt spørgsmål, der drejede sig om Det Forebyggelsespolitiske Råd som sådant. Men jeg kan nu indirekte forstå, at det, hr. Hans Jørgen Jensen beskæftiger sig med, er det alkoholpolitiske forum, der skal nedsættes. Er det ikke korrekt, hr. Hans Jørgen Jensen?

I den anledning synes jeg, det er værd at sige, at når de resultater, vi har opnået her i landet inden for det alkoholpolitiske område, er meget beskedne – det kan vi simpelt hen se af det meget store alkoholmisbrug, vi har – så er det, fordi der er meget stor uenighed om den alkoholpolitiske målsætning.