

[Birgitte Husmark]

Når man så kommer over i bemærkningerne til lovforslaget, opdager man, at det er meningen, at oprettelsen af Det Forebyggelsespolitiske Råd også skal være et alibi for nedlæggelsen af det nuværende Alkohol- og Narkotikaråd, og her står lige så stille, at rådet således f.eks. også vil skulle følge, overvåge og vurdere regeringens alkoholpolitik. Så er det på tide ikke bare at undre sig, men at blive alvorligt bekymret. Væk er Alkohol- og Narkotikarådets faglige rådgivning af private og offentlige nøglepersoner og organisationer. Væk er rammerne for gensidig erfaringsudveksling, vidensformidling og efteruddannelse i forhold til relevante instanser i amter, kommuner og private organisationer. Væk er et vigtigt debatskabende forum, og væk er en aktiv producent af oplysningsmateriale. Alle disse udadvendte opgaver skal fremover ligeledes centraliseres i Sundhedsministeriet og dets institutioner.

Med hensyn til ansvaret for den fremtidige behandling af alkoholmisbrugere fremgår det kortfattet af bemærkningerne, at denne opgave påhviler amtskommunerne, hvilket skulle fremgå af forslaget til ny sundhedslov. Det bliver jo interessant at se, for den foreligger stadig væk ikke.

Om ansvaret for behandling af narkomaner står der i bemærkningerne, at det fremgår af bistandslovens § 96. Her er det så med rene ord sagt, at der fremover vil ske en opsplitning af indsatsen på misbrugsområdet på trods af, at alle eksperter anerkender, at en meget stor del af det eksisterende misbrug er et blandingsmisbrug af alkohol, medicin og andre rusmidler. Her har Alkohol- og Narkotikarådet indtil nu været den koordinerende instans.

At Tobaksskaderådet får lov at fortsætte som hidtil, kan vi kun glæde os over, men det gør det øvrige lovinitiativ temmelig mærkværdigt.

At der er store problemer i lovforslaget, er også helt klart budskabet i de høringsvar, som har kunnet nå frem inden for den høringsfrist, som den tidligere sundhedsminister havde sat til kun 14 dage.

I det foreslåede forebyggelsespolitiske råd forestiller ministeren sig så at samle al forebyggelse lige fra idrætsskader til misbrugsproblemer. Det er ikke rimeligt, for der er ikke nogen sammenhæng. Tværtimod er der overhængende fare for en massiv udvidelse af det bureaukrati, som regeringen jo ellers fortæller os den så ihærdigt forsøger at bekæmpe.

Desuden er der med dette lovforslag alvorlig fare for, at en forebyggelsespolitisk indsats såvel med hensyn til sundhedsfremme og forebyggelse som med hensyn til misbrugsbekæmpelse vil blive hæmmet indtil usynlighed, hvis det vedtages.

Et sidste håb er, at den nuværende minister erkender, at forslaget er arvegods overtaget fra forgængeren, og at det slet ikke lever op til de programmerklæringer – specielt med hensyn til forebyggelse af alkoholmisbrug – som sundhedsministeren kom med ved sin tiltrædelse.

Jørgen Winther (V):

Venstre ser positivt på det foreliggende lovforslag. Det er vigtigt at forebygge sygdomme. Tidligere gik forebyggelse mest i retning af fysisk forebyggelse i form af vaccinationer mod polio og tuberkulose og kighoste osv. I dag er det, når man taler om forebyggelse, i en langt bredere betydning. Det har noget med livsstils sygdomme at gøre.

Venstre føler, at det er meget væsentligt, at den forebyggelsespolitiske indsats bliver koordineret, så man ser det hele i en større helhed. Et forebyggelsespolitisk råd bliver en vigtig faktor i det forebyggende arbejde. Jeg tror også, at både politikere og befolkningen vil lytte meget mere til et forebyggelsespolitisk råd fremover end til mange af de forskellige kampagner, der har været iværksat, fordi det her er et helhedssyn, der kommer frem, en afvejning af de forskellige forhold, som man lægger til grund for de råd, man nu engang kommer med.

Det, der også er typisk for situationen i dag, er jo, at der er mange forskellige kampagner, som kommer, skal man sige lidt ukoordineret og måske endda på samme tid. Der kan endda også komme modstridende oplysninger. Sådanne forhold kan blive afvejning og prioriteret i et forebyggelsespolitisk råd.

I dag er mængden af informationer om forebyggelse af sygdomme virkelig stor. Det er også vores opfattelse, at befolkningen i dag er mættet med disse informationer, og desværre er det jo sådan, at jo mere mættet man bliver, des mere uimodtagelig bliver man over for nye informationer. Ja, nogle er endda blevet immune.

Efter Venstres opfattelse bør oplysning om forebyggelse hvile på nogle fundamentale principper, og det er: Først og fremmest skal den