

[Anna-Marie Hansen]

I det fremsatte lovforslag åbnes der for en risiko for forskydning af vurderingsgrundlaget, som vi må være opmærksomme på. Vi anfægter ikke amternes ret til at bestemme, ej heller de lokale bedømmelsesudvalgs evner og vilje til at sikre de enkelte ansøgere egnethed til de ledige stillinger. Derimod er vi meget opmærksom på den i bemærkningerne til lovforslaget anførte formulering om bevarelse af sikkerhed for det nødvendige faglige niveau. Det vil jo altid være et fortolkningsspørgsmål.

I udvalgsarbejdet vil vi bl.a. gerne have belyst disse forhold lidt nærmere, fordi det er os meget magtpåliggende at sikre et højt lægefagligt kvalitetsniveau. Konsekvenserne af lovforslagets gennemførelse, som det foreligger nu, er, at Sundhedsstyrelsen i princippet vil være uden for indflydelse, og at vurderingerne vil blive en rent lokal afgørelse.

Men vi kan tilslutte os intentionerne i lovforslaget, også den ændring i lægeloven, der betyder, at lovens bestemmelser også formelt er gældende i Grønland.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Det er jo rigtigt, som den socialdemokratiske ordfører sagde, at dette er, om jeg så må sige, et rationaliseringsforslag vedrørende ansættelse af overlæger.

I dag er det sådan, at alle ansøgninger om overlægestillinger skal til vurdering i Sundhedsstyrelsen, hvorimod det her foreslås, at det i fremtiden alene skal gælde de ansøgninger, der er indstillet fra den pågældende myndighed.

Det er sådan i dag, at man i forvejen har bedømmelsesudvalg ude i de lokalsamfund, hvor man har brug for overlægerne, og vi har tillid til, at man her fortsat i høj grad også vil se på kvalifikationer.

Da jeg lyttede til den tidligere ordfører, havde jeg på fornemmelsen, at man måske fra Socialdemokratiets side var bange for, at man ville rykke på kravene til de faglige kvalifikationer. Jeg er enig med den socialdemokratiske ordfører i, at man ikke med dette lovforslag må reducere kravene til overlægernes faglige kvalifikationer.

Jeg hæfter mig ved, at der i bemærkningerne står, at der skal udarbejdes vejledende retningslinier for, hvilke faglige elementer der skal indgå i bedømmelsen af de enkelte ansøge-

re. Dette skal ske fra centralt hold, ligesom Sundhedsstyrelsen udarbejder regler om, hvilke oplysninger der skal forelægges for Sundhedsstyrelsen, når man skal vurdere de pågældende ansøgere lægefaglige kvalifikationer og naturligvis også de forskningsmæssige kvalifikationer.

Jeg mener, dette er meget vigtigt, og samtidig vil jeg sige, at de lokale ansættelsesmyndigheder er den myndighed, der først og fremmest har indblik i ansøgerens ledelsesmæssige kvalifikationer, og den del er det naturligvis også vigtigt at lægge vægt på.

Vi kan fra den konservative gruppe indstille forslaget til vedtagelse.

#### **Birgitte Husmark (SF):**

Den nuværende lovgivning er, som det jo står i bemærkningerne til forslaget, af temmelig anselig alder. Og vi mener også, at det på baggrund af de omstruktureringer, der nu sker i sygehusvæsenet, er helt afgørende at få lavet vurderingen mere smidig, end den har været indtil nu, når der skal besættes overlægestillinger.

I SF er vi tilfredse med den del af forslaget, der går ud på at sikre vurderingen af de lægefaglige kvalifikationer i Sundhedsstyrelsen. Og vi er meget glade for, at Sundhedsstyrelsen nu får pålagt at skulle svare inden for 10 dage. Selvfølgelig skal der være en lægefaglig vurdering. Det er de lægefaglige kvalifikationer, som skal vurderes og sættes ind i den rigtige ramme af Sundhedsstyrelsen.

Men det, som vi også ønsker os, og som vi faktisk mener det er muligt at opprioritere med dette lovforslag, er at gøre vurderingen af, hvad det egentlig vil sige at have en lægefaglig vurdering, bredere, end den indtil nu har været. Og vi mener, det er helt rimeligt, at det er de lokale ansættende myndigheder – og meget gerne ude på det modtagende sygehus – der tager de bredere kriterier op til vurdering i det enkelte tilfælde. Derefter skal Sundhedsstyrelsen selvfølgelig vurdere, om de snævre strengt lægefaglige kriterier er opfyldt.

Det, vi godt kunne ønske os, var, at denne bredere vurdering ikke bare var udtrykt som en hensigt i den skriftlige fremsættelse, men at det stod mere tydeligt i selve lovforslaget.

Endelig ville vi gerne have formaliseret, at samarbejdsudvalget på det modtagende sygehus også var inde i behandlingen. Det kan man ikke læse ud af forslaget.