

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Den er henvendt til hr. Arne Melchior. Trafikministeren nævnte i sin første besvarelse af forespørgslen, at der fra svensk side lægges et pres på den danske regering for at få en samtidig etablering af en fast Øresundsforbindelse og en fast forbindelse over Femer Bælt.

Dette var ikke regeringens ønske, sagde trafikministeren. Regeringen ønskede to adskilte faser, eller hvordan det nu blev formuleret. Heri er Det Radikale Venstre enig. Trafikministeren sagde, at når regeringen ønskede det, var det bl. a. af hensyn til udnyttelsen af Storebæltsforbindelsen og af hensyn til det fynske og jyske erhvervsliv.

Jeg sagde, at hvis Sverige fastholder den samtidige etablering, får det konsekvenser for Storebæltsforbindelsen, eller i hvert fald ville jeg gerne have belyst, hvorvidt det fik konsekvenser.

Jeg vil bede hr. Arne Melchior om at forklare mig, hvori den uenighed, som hr. Arne Melchior kan se imellem de tre regeringspartier, består.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Nu nævnte jeg jo tre punkter af uenighed, nemlig dels igangsættelse af nye undersøgelser, dels det prohibitive for Øresundsforbindelsen, hvis der blev superfærger fra Sverige til kontinentet, dels det tredje punkt, som fru Marianne Jelved her beskæftigede sig med. Jeg mener, at fru Marianne Jelved citerer trafikministeren forkert, når hun siger, at trafikministeren talte om adskilte faser. Jeg har det skriftligt på mit bord. Jeg mener bestemt, at ministeren sagde, rækkefølgen skulle være først Øresund og så Femern. Jeg har ikke hørt ministeren modsige det, men vi kan da høre ministerens egen opfattelse af det, og det er måske i det hele taget en kærkommen lejlighed til for trafikministeren at ytre sig om dette.

Jeg opfatter det sådan, at ministeren selvfølgelig ønsker, at den arbejdsstyrke, det leverandørhold, det maskinel, der skal til – et kæmpeomfang af ressourcer af forskellig art – endelig ikke må splittes ad mellem bygningen af den ene og den anden faste forbindelse, men at disse apparater, mennesker og maskiner osv., som

Georg Poulsen fra Metal har sagt, skal svinge over. Det er jo klart, at de, der projekterer Storebælt, er færdige længe før dem, der til sidst skal male selve broen. Det vil sige, at der bliver altså en glidende overgang – det var det, jeg i morges tillod mig at kalde trip trap træsko. Derfor var der en stor forskel på ministerens måde at udtrykke sig på og fru Marianne Jelveds.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Nye undersøgelser. Ministeren peger i sit indlæg på, at der er en række forhold, som er af en ældre dato, bl.a. trafikanalyserne og trafikprognoserne. Ministeren peger på, at der er miljøundersøgelser, som man bør tage op igen eller vurdere igen. Jeg er enig med ministeren i disse forhold. Det var det, jeg sagde. Det var punkt 1.

Superfærger, det var punkt 2. Det er næsten lige gyldigt, for det, jeg sagde, var, at hvis Sverige fastholdt, at det var den løsning og ikke en fast forbindelse over Øresund, så var det en anden situation. Ministeren brugte ordene »en trinvis udbygning«, kan jeg oplyse. Det er jeg ikke uenig i. Men nu har jeg forstået på den sidste sætning, hr. Arne Melchior sagde, at der er forskel på den måde, hvorpå ministeren udtrykker sig, og den, jeg udtrykker mig på, og så er det altså det, der er forskellen.

**Tommy Dinesen (SF):**

Efter at have hørt på debatten kan jeg forstå, at det er med baggrund i Aksel Larsens hund, at man skal have en fast forbindelse på Øresund; den har i hvert fald været nævnt nogle gange.

Man har kunnet se i dagspressen, at der er stor uenighed i Socialdemokratiet om, hvilken løsning man skal have på Øresund; og derfor spørger jeg igen hr. J. K. Hansen, om Socialdemokraterne har noteret sig, at både De Radikale og SF er med på en boret tog-tunnel under Øresund, som er den løsning, nogle Socialdemokrater også har peget på.

Hr. Svend Heiselberg var inde på spørgsmålet om Svanegrundene. Hvis man skal inddrage Svanegrundene, tror jeg nok, man skal lave Storebæltsundersøgelserne om, for den mulighed er i hvert fald langt ude.

Fru Inger Stilling Pedersen var inde på færgers forurening – det er jo noget, man hører en