

[Jørgen Estrup]

Dernæst vil jeg ud over en bemærkning om, at det måske havde været lettere, hvis bemærkningerne var lidt fyldigere – men jeg ved godt, at det ville være et stort krav at stille – gerne føje til, at vi naturligvis har problemer med nogle af de grundlæggende betragtninger i lovforslaget. Det gælder måske først og fremmest, at dette skal gælde ensartet for hele landet, således at man indfører huslejenævn over hele linjen.

Jeg synes, man skal erkende, at landet er forskelligt i opbygning. Der er nogle steder, hvor man har mange udlejningsejendomme, der er andre steder, hvor man har meget få. Det er ikke på forhånd givet, at man skal lave ensartede regler. Der er i hvert fald meget stor mulighed for at skabe bureaukrati, hvis man går den vej, og selv om lejerbeskyttelse må være en meget væsentlig ingrediens i det lovforslag, vi forhåbentlig engang ender med, må det altså afvejes i forhold til det bureaukrati, der opbygges.

I den forbindelse kan det måske være passende at minde om de to love, vi i øjeblikket har, altså lov om leje og så den anden lov, som gælder for de regulerede områder, og som faktisk hedder lov om midlertidig regulering, og denne midlertidige regulering har vi nu haft i årtier. Det var måske på tide at overveje, om det er et naturligt system.

Det andet generelle problem, som jeg godt vil nævne, er spørgsmålet om erhvervsleje, hvor det efter min mening er oplagt, at man ikke kan bruge de samme principper for erhvervslejere, som man bruger for beboelseslejere. Der er altså forskellige hensyn at tage. Der er et udpræget socialt hensyn at tage til beboelseslejemål. Der er et hensyn at tage til en erhvervsvirksomhed, som er inde i et lejemål. Det er forskellige ting.

Erhvervsvirksomheden skal også kunne tilpasse sig den udvikling, der sker i landet som helhed og i forholdene for den pågældende erhvervsvirksomhed.

Lad mig så dertil yderligere føje, at vi sympatiserer meget med de ting, der står i lovforslaget om beboerindflydelse, om bedre regler for, hvordan man skal forholde sig med fornyelsesmidler og reparation og vedligeholdelse. Der er en klarhed, som i høj grad er tiltrængt. Men der er også ting i lovforslaget, hvor jeg tror at forslagsstillerne ikke helt er ajour med, hvordan reglerne er i dag. Det gælder f.eks. på erhvervslejeområdet. Den lovændring, som et stort fler-

tal lavede for godt et halvt års tid siden for erhvervslejemålene, har faktisk betydet, at man får en anden huslejeafmåling. Når jeg læser bemærkningerne til lovforslaget, ser det ud, som om det er den gamle type erhvervslejeafmåling, man holder fast i. Jeg tror, der er nogle steder dér, man skal have ajourført – også tankegangen. Jeg vil godt i den forbindelse minde om, at det var et stort flertal inklusive S og SF, der i sin tid gennemførte erhvervsleje-lovforslaget, og jeg ved ikke, om det flertal har skiftet mening, men den lovgivning hviler altså på et stort, bredt flertal i Folketinget.

Men afsluttende og sammenfattende vil jeg sige, at vi ser hen til et konstruktivt udvalgsarbejde med dette lovforslag som en indledning til den egentlige leje-lovsrevision.

**Sonja Albrink (CD):**

Som de tidligere ordførere har været inde på, er dette en genfremsættelse af et lovforslag fra den 25. maj 1989.

SF's forslag til lov om leje er en omfangsrig lov med mange enkelte bestemmelser. Jeg skal ikke gå så meget i dybden. Jeg ser også frem til et godt udvalgsarbejde, hvor vi kan få en masse ting belyst.

Der er dog to ting, jeg gerne vil fremhæve, og det er indgrebet over for det kommunale selvstyre og den ens lejeafmåling for alle lejemål. Det mener vi vil være til skade for erhvervslejemålene.

Centrum-Demokraterne kan ikke tilsige sin medvirken til dette lovforslag.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg skal takke for de mange rosende ord, der har været fra alle ordførere om forslagens fremsættelse og det arbejde, der ligger bag det. Det er naturligvis altid rart. Det er også tydeligt, at vandene skiller oven i købet øjensynligt en smule midt igennem regeringen med hensyn til væsentlige elementer i forslagens indhold. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi igenem en årrække – jeg kan i hvert fald huske flere tilfælde i hvert eneste af de 9 år, jeg har siddet i Folketinget – har fået forklaret af skiftende boligministre, hvoraf mange nu er gået af, nogle er oven i købet døde i mellemtiden, at man skulle vente på den store samlede revision af leje-loven. Det har vi hørt det ene år efter det andet, hver gang der har været foreslået selv de