

[Mejdahl]

hvad vi vil, nemlig et friere boligmarked, og i stedet for f.eks. at minimere kommunernes indflydelse bør man styrke kommunernes indflydelse og ansvar på hele boligområdet, også på det område her.

Jeg skal på Venstres vegne afvise SF's lejevlovsforslag.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Når SF med dette forslag taler om, at man ønsker en samlet og ensartet lejelovgivning for hele landet, kan jeg godt dele det synspunkt, men vi kolliderer jo med hensyn til, hvornår og hvordan vi vil have det udformet. Fremskridtspartiet ønsker, at det skal være en samlet lejelovgivning gældende for hele landet, som bygger på aftalefrihed. SF ønsker det stik modsatte: at man skal have regulering over hele landet. Derfor kommer denne konfrontation, som gør, at vi ikke kan støtte SF's forslag.

Når det er sagt, vil jeg godt sige, at det er resværdigt, at et parti gør sig den ulejlighed at lave et så stort forslag som privat forslag. Jeg kunne have ønsket mig, at ministeren havde været noget tidligere ude med sit forslag. SF skal bestemt ikke have andet end ros for, at de har fremsat forslaget.

Jeg vil også godt sige efter at have læst det igennem, at jeg deler et andet synspunkt med SF, nemlig at det lejevlovsforslag, vi skal have, skal være et, der er forståeligt og praktisk anvendeligt. På det område synes jeg også at SF har bidraget med nogle synspunkter, som tiltaler mig meget, og som jeg i hvert fald gerne vil gøre en aktiv indsats for bliver indarbejdet i et senere forslag.

Må jeg så godt spørge fru Lizzie Lichtenberg, der siger, at Det Konservative Folkeparti ønsker et frit, men socialt velafbalanceret boligmarked: Er det muligt, fru Lizzie Lichtenberg, at få en forklaring på, hvad det betyder? I min terminologi og med mine hjernevindinger er det to modsætninger, noget, der ikke kan sammenarbejdes. Hvis fru Lizzie Lichtenberg ville bruge et par minutter til at forklare mig, hvad det egentlig er, det betyder, ville jeg være meget taknemlig.

(Kort bemærkning).

#### **Lizzie Lichtenberg (KF):**

I anledning af fru Kirsten Jacobsens spørgsmål vil jeg da gerne svare, at det også skal ses i

sammenhæng med, hvad jeg i øvrigt sagde i min tale, at huslejeloven skal ses i sammenhæng med andre boliglove. Når jeg siger »socialt afbalanceret«, skal det selvfølgelig ses på baggrund af, at man har hjælpemuligheder, således at de mennesker, der måske ikke kan betale en markedsleje, på anden måde kan hjælpes. Men det skal være dem, der har hjælp behov, og ikke som i dag og det, som dette forslag lægger op til, at det skal være ens for alle, for så er der ingen, der bliver hjulpet.

(Kort bemærkning).

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

For at jeg nu ikke skal gå rundt i landet og påstå, at De Konservative mener noget andet end det, de mener, vil jeg gerne have bekræftet, at jeg har forstået fru Lizzie Lichtenberg ret. Vil det med andre ord sige, at man ønsker i lejelovgivningen et frit boligmarked, som bygger på aftalefrihed, men at det, som man udtrykker ved »socialt velafbalanceret«, relaterer sig til boligstøttelovgivning, og at man nu fra konservativ side har den opfattelse, at boligstøttelovgivning skal ændres fra at være generelle støtte-regler til at blive individuel boligstøtte, som vi havde før 1966?

#### **Jørgen Estrup (RV):**

Jeg synes, der er grund til indledningsvis at sige, ligesom fru Kirsten Jacobsen også sagde, at dette arbejde aftvinger respekt.

Det er et stort og vanskeligt lovkompleks. Det er svært at sammenfatte et fuldt færdigt lovforslag, og jeg kender jo en lille smule til baggrunden for dette arbejde. Derfor vil jeg gerne med det samme sige, at jeg har megen respekt for det arbejde, der er lavet her, og jeg synes, at det egner sig særdeles godt til det kommende udvalgsarbejde som en slags indledning til den lejevlovsrevision, som vi alle sammen ved er nødvendig.

Det kan måske også blive indledningen til, at vi får taget fat på nogle af de juridiske problemer, som vi også alle sammen ved ligger i den eksisterende lovgivning. Jeg har nogle gange sagt – også fra denne talerstol – at jeg synes, man skulle slippe en juridisk tænketank løs på lovjunglen. Det ville gavne Folketingets image, men så sandelig også dem, der er brugere af lovgivningen, hvis man kunne skabe en forenkling.