

**[Justitsministeren]**

Og som sagt: hr. Knud Linds ideologiske betragtninger synes jeg han skal spare sig til en anden og bedre lejlighed. De passer ikke i forbindelse med dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil gerne gøre ministeren opmærksom på – hvis der skulle komme andre diskussioner – at når jeg lægger vægt på noget, så er det, fordi jeg har læst lovforslaget og bemærkningerne igennem. Når jeg f.eks. lægger vægt på, at der er en forskel, vil jeg gøre ministeren opmærksom på, at ministeren i sit eget lovforslag under bemærkningerne side 7, venstre spalte, øverste afsnit, har skrevet:

»Loven indeholder regler om kommissionærer, handelsagenter og handelsrejsende. Hovedvægten ligger på kommissionsforhold, mens bestemmelserne om handelsagenter og handelsrejsende indtager en langt mere tilbagetrukket plads.«

Der er altså et direktiv fra EF, så skal man kigge på dette forslag, og dér er det den omvendte verden. Det er derfor, jeg siger, at der er en forskel mellem det EF-direktiv, der ligger bag, og så det, justitsministeren kommer med i dag. Og den forskel arbejder imod det frie kontraktforhold, som De Konservative ellers altid står for.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 93:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov m.v.*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 6/12 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Jytte Andersen (S):**

Det kunne have været flot, hvis vi kunne starte 1990'erne med at lægge ud med et ønske og en politisk forpligtelse over for børnefamilierne om, at vi ville sigte mod en længere barselorlov og mod et arbejdsmarked, som i højere grad tog hensyn, bl.a. hvis små børn var syge.

Sådan er de politiske vilkår ikke og formentlig heller ikke de økonomiske vilkår i dagens Danmark, men jeg ville i hvert fald gerne både personligt og på Socialdemokratiets vegne sige, at vi ikke bør komme for langt ind i 1990'erne, før vi får udvidet barselorloven, og før vi får lagt grunden til en omsorgslov for børneforældre. Det har ikke ret meget med dette lovforslag at gøre, men jeg synes, at jeg ville komme med dette hjertesuk.

Det, dette forslag handler om, har vi ikke de store problemer med at tilslutte os. Vi synes, det er rimeligt, at der gives større fleksibilitet i forhold til forældrenes ønske om, hvornår de to ugers orlov, som faderen har ret til i tilknytning til barselorloven, skal placeres.

Vi har heller ingen problemer med at give forlænget barselorlov, når det drejer sig om, at børn skal være på hospital i forbindelse med deres start på livet.

Der ligger også i forslaget nogle ændrede bestemmelser om varsling, og det forekommer os, at der er sket en opstramning, som måske ikke er helt rimelig. Vi opfatter det, som om man tager større hensyn til arbejdsgiverne, end rimeligt er. Det er muligt, at der ikke er grund til de store bekymringer, men når der tales om, at arbejdsgiveren i alle tilfælde skal underrettes om begivenhederne »uden ugrundet ophold«, så er det en stramning, som man måske kunne lempe lidt på.

Jeg tror ikke, ministeren er ude på at stramme reglerne, men jeg tror, at hvis en sag spidser til ude på den enkelte arbejdsplads, kan en arbejdsgiver bruge dette som en opstramning, der måske ikke er politisk dækning for her i Folketinget. Vi vil i hvert fald gerne i udvalget se på, om der ligger et politisk ønske om en opstramning i det eller der ikke gør det, og hvis