

**[Socialministeren]**

Det kan konkluderes, at praksis efter den gældende dagpengelov giver visse muligheder for, at en kvinde kan deltage i fritidsundervisning under barselorloven efter fødslen. Disse muligheder udvides og lovfæstes i det foreliggende forslag til en ny dagpengelov. I begge situationer skal kommunen træffe afgørelse om, hvorvidt fraværet i den konkrete situation strider mod formålet med orloven, herunder først og fremmest hensynet til barnet.

**Spm. nr. S 266**

Til *kommunikationsministeren* (5/12 89) af:

**Duetoft (CD):**

»Finder ministeren det rimeligt og i overensstemmelse med postloven, at post- og telegrafvæsenet afviser at yde erstatning i tilfælde, hvor en ansat i postvæsenet fejlagtigt påfører afsender på en forsendelse indeholdende et eksporttilbud – med den virkning, at tilbudet kasseres ved den efterfølgende licitation?«

**Begrundelse**

I Jyllands-Posten den 21. november 1989 er omtalt en sag, hvor en dansk boldproducent forgæves har søgt at få P & T til at erstatte de omkostninger på ca. 8.000 kr., der er afholdt i forbindelse med udarbejdelsen af et eksporttilbud, som ifølge licitationsreglerne skulle fremsendes anonymt.

P & T har erkendt, at det var en fejl, at en medarbejder skrev afsendernavn på forsendelsen med den følge, at tilbudet blev afvist på forhånd, men man bestrider, at man derved har beskadiget forsendelsen. P & T bør efter spørgerens opfattelse i konkurrencen med private budtjenester kunne levere en fejlfri ydelse eller i modsat fald erstatte rimelige tab for erhvervs livet, uden at det burde være nødvendigt at skulle gennem en retssag.

*Svar* (12/12 89):

**Kommunikationsministeren** (Torben Rechen-dorff):

Ifølge internationale postale overenskomster og postlovens bestemmelser om erstatning § 44, § 49 og § 50 ydes der for rekommanderede brevfor-sendelser alene en godtgørelse ved bortkomst eller beskadigelse. Den omstændighed, at en medarbejder i P & T påfører en lukket for-

sendelse afsenderbetegnelse, bevirker efter min opfattelse ikke, at brevet er bortkommet eller beskadiget, hvorfor der ikke i henhold til ovenstående bestemmelser ydes erstatning.

Derudover fremgår det af postlovens § 52, at der ikke ydes erstatning for tabt fordel, afsavn, kurstab eller andre indirekte følger af skaden.

Postvæsenet kan dog ifølge postlovens § 58 i enkelte tilfælde yde erstatning efter almindelige erstatningsregler, når skaden er opstået ved sådanne ganske særlige omstændigheder, at anvendelsen af begrænsningerne i postvæsenets erstatningspligt skønnes at ville virke urimeligt. Jeg mener ikke, at der er tale om en sådan ganske særlig situation, at § 58 kan anvendes.

Jeg er desuden af den opfattelse, at såfremt det måtte antages, at § 58 ville kunne anvendes, ville der heller ikke kunne blive erstatningspligt for P & T efter almindelige erstatningsregler. Begrundelsen er, at den almindelige erstatningsbetingelse om påregnelighed ikke synes opfyldt i den konkrete sag. Dengang P & T påførte afsenderbetegnelsen på brevet, havde P & T ingen mulighed for at se, at brevet drejede sig om licitation, og kunne ikke forudse de indtrådte følger af handlingen.

Til yderligere forklaring af P & T-medarbejderens handlemåde kan det oplyses, at forsendelser til udlandet i henhold til internationale bestemmelser bør være forsynede med afsenderbetegnelse.

Jeg finder således ikke, at der er grund til at kritisere P & T's afgørelse endsige P & T's handlemåde i denne sag.

**Spm. nr. S 267**

Til *landbrugsministeren* (5/12 89) af:

**Annette Just (FP):**

»Kan ministeren oplyse, hvor meget såkaldt hormonfrit Texasoksekød der er blevet importeret til henholdsvis Danmark og EF?«

*Svar* (13/12 89):

**Landbrugsministeren** (Tørnæs):

Jeg kan indledningsvis oplyse, at hormonfrit kød kun må importeres fra besætninger og slagterier i USA, der er godkendt af EF. Der foreligger ikke opgørelser over importen fra EF-godkendte besætninger og slagterier i specielt Texas, men jeg kan oplyse, at importen fra USA til Danmark i 1989 har udgjort ca. 52 tons.