

[Margrete Auken]

hjemme i både hospitalssektoren og trafiksektoren – altså om ministeren giver sikkerhed for, at vi ikke bare udsætter os for alle de oliekatastrofer, der ligger og lurser på os.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Jeg kan sige til fru Margrete Auken, at jeg står ved det, jeg sagde i december måned, og livet har jo vist, at det ikke var forkert.

Derfor har vi selvfølgelig også været opmærksomme netop på den miljømæssige risiko i denne sammenhæng, og Storebæltsforbindelsen har oplyst, at der i valget af broudformning vil indgå vurderinger af påsejlings- og grundstødningsrisikoen. Jeg mener, at Folketinget via den politiske følgegruppe vedrørende etableringen af den faste forbindelse over Storebælt har mulighed for at følge godt med i anlægsarbejdet, og det gælder naturligvis også højbroen.

Når det er sagt, vil jeg også henvise til en tidligere besvarelse, hvor jeg har tilkendegivet Miljøministeriets ønsker om, at de miljømæssige forhold i forbindelse med højbroen blev vurderet på et ekspertmøde. Jeg skal tilføje, at jeg synes, man skal prøve at finde en vej, naturligvis sådan, at Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg også bliver orienteret, og jeg kan i hvert fald sige, at Miljø- og Planlægningsudvalget vil blive orienteret, når resultatet af vurderingerne foreligger.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil gerne takke for svaret. Jeg synes, det er betryggende, at A/S Storebælt har oplyst, at vurderingerne af påsejlingsrisikoen indgår i overvejelserne. Det er lige på randen af komikken, men jeg forstår da godt, at ministeren har lyst til at citere A/S Storebælt for en sådan oplysning.

To spørgsmål: Mener ministeren, det er politisk tilfredsstillende, at det ikke er Folketinget, men en privat klub, der hedder Følgegruppen, der skal følge denne sag? Det vil jeg bede ministeren svare på, for der er jo partier, der ikke sidder med i den følgegruppe. Er det ikke Folketinget, der skal orienteres? Det er det ene.

Det andet er: Bliver ministeren tilstrækkeligt orienteret? Er ministeren orienteret om, at man ikke kan lave undersøiske rev uden tilladelse fra Den Internationale Maritime Organisation? Er ministeren opmærksom på, hvor mange

kompenenserende udgravninger det vil kræve, hvis man går i gang med at lave sådanne rev, som alt tyder på at man bliver nødt til at lave, også med hængebroen, eftersom det er en alt for høj risiko at løbe, at skibene kan sejle bropillerne ned, for disse undersøiske rev indgår ikke i de oprindelige oplysninger, vi har fået?

En udretning af T-ruten, som på sine steder vil betyde, at man skal ændre dybden fra f.eks. 10 m til 17 m, indgår heller ikke, og det skal også godkendes af Den Internationale Maritime Organisation. Jeg har nu spurgt trafikministeren, om vi kan få responsaene fra de involverede ministerier – det drejer sig om Industriministeriet, Udenrigsministeriet, Forsvarsministeriet og selvfølgelig Miljøministeriet – vedrørende disse sager, for der må jo foreligge en række responsa.

Men jeg har egentlig lyst til at spørge, om ministeren har været klar over det med T-ruten og det med de undersøiske rev før her for nylig, før trafikministeren oplyste om det, for miljøministeren sagde til mig i december, at det var en gammel nyhed. Men nu har jeg undersøgt sagen, og det er en ny nyhed – i hvert fald i forhold til i foråret ved jeg at den er ny.

**J. K. Hansen (S):**

Det kan godt være, at det spørgsmål, jeg vil stille ministeren, er af så teknisk karakter, at det hører hjemme under Trafikministeriet, og så beklager jeg. Det, jeg vil spørge ministeren om, er, om miljøministeren kan bekræfte, at den såkaldte T-rute ikke bliver berørt, hvis spændvidden mellem gennemsejlingsfagene bliver på 1.600 m.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Det sidste spørgsmål kan jeg ikke besvare på stående fod – hvilket selvfølgelig ikke er ensbetydende med, at svaret ikke eksisterer – men jeg vil gerne på den givne foranledning undersøge det.

Dernæst vil jeg til fru Margrete Auken sige, at det, jeg sagde, var en gammel nyhed. Jeg siger ikke, at jeg har udtrykt mig præcist, men at skibe påsejler ting, ikke kun broer, men også alle mulige andre ting, som det jo viser sig. Det var sådan set ikke, fordi jeg nu tilfældigvis havde fulgt lidt med i det tidligere. Det var ikke nogen nyhed for mig, at skibe gjorde det, og jeg citerede vist den dér med fuldmånen, der løb ind i Kullen, og alt det dér, ikke sandt?