

[Statsministeren]

mindske offentlige udgifter og samtidig at lette beskatningen, og som alle ved, er det erhvervsbeskatningen, der er lagt for med. Der er dog stadig til rådighed for Industriministeriet en samlet ramme på ca. 1,4 mia. kr. til en lang række erhvervsfremmeforanstaltninger. Det er slet ikke noget lille beløb, og det giver også fortsat mulighed for at yde tilskud til f.eks. produktudviklingsaktiviteter. Der er en tilskudsordning for iværksættere af mindre virksomheders bearbejdning af særlig perspektivrige produktideer og til iværksætterstipendier, og endvidere er der mulighed for tilskud til industrielle samarbejdsprojekter og projekter i forbindelse med udviklingsprogrammer. Endelig skal det da også nævnes, synes jeg, at de teknologiske serviceinstitutter ikke er omfattet af besparelserne på Industriministeriets budget.

Rahbæk Møller (SF):

Jamen det forhindrer ikke, at netop de ordninger, som de små virksomheder i høj grad har benyttet sig af, altså tilskud til produktudvikling osv. – ordninger, vi har haft, fordi det er en tung beslutning for en mindre virksomhed med en beskednen kapital at kaste sig ud i et større udviklingsprojekt – er ophørt, idet de udgik med udgangen af 1989.

Derfor vil jeg spørge statsministeren, om han ikke overvejer at følge Håndværksrådets råd – det er jo en af de organisationer, der har protesteret kraftigt imod dette her, og det er der gode grunde til – om i stedet at ophæve den ordning, som er et rent tilskud til flytning af arbejdspladser til udlandet, og nu citerer jeg direkte Håndværksrådets forslag. Det forekommer mere nærliggende, for jeg forstår godt, at der skal prioriteres i statsbudgettet. Hvorfor har statsministeren prioriteret sådan, at det netop er tilskud til mindre virksomheders produktudvikling, der er fjernet? Det er det, jeg ikke forstår.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Regeringen har ingen planer om at ændre i den budgetramme inklusive besparelser, som netop for få uger siden er vedtaget her i Folketinget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 342

2) Til *miljøministeren* af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren sikre, at byggeriet af vejbroen på Storebælt ikke igangsættes, før der er klarhed over, hvilken påsejlings- og grundstødningsrisiko højbroen vil skabe i Østerrenden, og orientere Miljøudvalget herom, således at Folketinget kan forholde sig til risikoen, inden man eventuelt løber den?«

Skriftlig begrundelse

I december 1989 kom det frem, at der muligvis var langt større risiko end først antaget for påsejling af den planlagte højbro på Storebælt og grundstødninger ved gennemsejling af Østerrenden. I svaret på spm. nr. S 285 oplyste ministeren, at der altid vil være risiko for, at skibe påsejler broer. Ministeren anførte derefter Oslobådens påsejling af Kullen som argument for uberegneligheden, og den påsejling var også af en slags, som der næppe kan laves risikoberegninger for. Det kan der derimod for dem, der rammer et byggeri som østbroen på Storebælt, og det bliver der. Da det er ganske alvorlige skader, en påsejling eller grundstødning kan påføre havmiljøet (ud over ulykker på materiel og i værste fald mennesker), bør Folketinget orienteres, inden byggeriet igangsættes, så man er klar over, hvad man tager ansvar for, hvis man gør det.

Margrete Auken (SF):

Da jeg stillede mit spørgsmål i fredags, var det udelukkende på baggrund af ministerens svar i december, hvor ministeren med stor frejdighed erklærede, at skibe jo sejler ind i broer. Så tænkte jeg, at vi måtte have lidt sikkerhed for, hvilke miljømæssige følger det ville få, da det jo ikke er et spørgsmål om, hvorvidt de sejler ind i noget, men om, hvornår de gør det – det tror jeg ministeren er enig med mig i – og så ville jeg blot vide, om ministeren ville være med til, at vi tog affære og forholdt os ansvarligt til det.

Efter at jeg har stillet mit spørgsmål, er det jo kommet frem, at ikke alene sejler skibe ind i broer, men de vælter dem også – i hvert fald på Storebælt. Så nu går jeg ud fra, at det er en selvfølge, at Folketinget holdes toporienteret om denne sag, men jeg vil da stadig væk meget gerne høre ministerens syn på miljøvinklen – det andet med, at man sejler broerne ned, hører jo