

[Lykketoft]

nisteren. Der var ikke den imødekommenhed, der kunne forbedre klimaet, kunne bane vej for det brede samarbejde, som landet har brug for.

Det synes jeg, hr. statsminister, er sørgeligt og meget urovækkende.

Aggaard (KF):

Fra konservativ side er vi særdeles tilfreds med, at dette forslag bliver vedtaget ved tredjebehandlingen i dag, som det forelå ved andenbehandlingen. Vi tror, det er fornuftigt, at vi nu får afsluttet den negative debat, der har været om dette positive forslag, inden vi går ind i det nye år.

Vi tillægger det nemlig overordentlig stor betydning, at vi med vedtagelsen af dette lovforslag får signaleret til omverdenen, at vi er på vej til at etablere et endnu mere erhvervsvenligt klima i Danmark, end vi har i dag. Det betyder noget for vore eksisterende selskaber og for dem, der påtænker at etablere sig i Danmark. Der er for os ingen tvivl om, at nedsættelse af selskabskatteprocenten med 20 pct. vil være et vigtigt bidrag til styrkelsen af danske virksomheders konkurrenceevne og vil være af stor betydning for selskabernes investeringsmuligheder og fremtidige budgetdispositioner.

Jeg vil gerne understrege vigtigheden af, at vi kommer videre ad denne vej. Vi har fra konservativ side ingen ønske om, at man skal vælge sin virksomhedsform ud fra skattemæssige forhold, og derfor kan vi kun opfordre regeringen til at fortsætte arbejdet med en sænkning af satsene i personskatteloven og dermed skabe ensartede beskatningsforhold for alle erhvervsvirksomheder.

Vi er fra konservativ side parat til at deltage i arbejdet med en sænkning af det samlede skattetryk, men også til at skaffe dækning for skattelettelserne på finansloven.

Jens Thoft (SF):

Jeg skal ikke forlænge debatten så forfærdelig meget mere, men jeg vil gerne sige, at med de asymmetrier, der skabes med nedsættelsen af selskabsskatten, kombineret med de huller, vi skabte med lovforslag nr. L 2 omkring vedhængende renter, igen kombineret med en række julelege omkring skattegodtgørelse, er det efter vedtagelsen om et øjeblik muligt at konstruere en ren pengemaskine, som giver mere ud i skat, end der puttes ind i maskinen.

Det er da for fjollet, hr. minister, at lave sådanne asymmetrier i skattelovgivningen, som gør det muligt for skatteydere at indgå i svikmøllearrangementer, der gør skattesystemet til taber. Men sådanne er det muligt – og jeg sidder med et eksempel i hånden – at konstruere nu.

Jeg vil gerne understrege, som vores ordfører, hr. Rahbæk Møller, også gjorde – han måtte ganske vist efter det tre gange, før vi fik skatteministeren på talerstolen og bekræfte det – at der i forvejen er mange tilbagevirkende elementer i den lovgivning, vi får vedtaget i dag, når vi nu er færdige. Det er derfor ikke rigtigt, at det var nødvendigt at indkalde Folketinget mellem jul og nytår for at vedtage dette her.

Jeg synes, ministeren har ret, når han siger, at det skal vedtages, før det træder i kraft. Det synes jeg ministeren principielt har helt ret i. Jeg synes sådan set også, ministeren ville have haft ret, hvis han havde sagt det, da man forhøjede aktieselskabsskatten, dengang den blev forhøjet langt inde i indkomståret – det var, som folk vil huske, i påsken, man forhøjede den – og det var dog en ugunstig handling.

Det, vi har kritiseret denne lovgivning for, er jo ikke, at den strammer op; det, vi har kritiseret denne lovgivning for, er, at den åbner alt for store huller, den er alt for venlig. Vi har nu engang den regel her i Folketinget, at lovgivning med tilbagevirkende kraft, som begunstiger skatteydere, er der ingen moralske problemer i, men lovgivning med tilbagevirkende kraft, som straffer skatteydere, er der moralske problemer i. Men det er der jo ikke tale om her. Det, vi kritiserer lovgivningskomplekset her for, er jo netop de vældige huller, der er.

Men det er da lykkedes at få holdt mødet, og om et øjeblik er det også lykkedes at få lovforslaget vedtaget. At det så også lykkedes at ødelægge et og andet medlems juleferie, er der ikke noget at gøre ved.

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Lykketoft brugte megen energi på at tale om moral, om spilleregler, om mulighederne for at indgå forlig af en vis varighed i dansk politik. Jeg synes ikke, det er så forfærdelig interessant at blive ved med at beskæftige sig med, hvad der skete for 5 år siden, alene af den grund, at jeg ikke selv var til stede. Derfor er det ikke nemt at vide, hvad der blev skrevet mellem linjerne og sagt i de lukkede udvalgmøder.