

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes, det er beklageligt, at skatteministeren ikke vil svare på det stillede spørgsmål, men snakker udenom.

Vi har her en besvarelse på et af spørgsmålene: spørgsmål 78. Der er ingen forbehold fra ministeren, der er ingen snak om, at det er teori. Det er et spørgsmål, som er hentet ud af virkelighedens verden. Vi ved, at det vil blive brugt, og derfor vil jeg godt vide, hvordan skatteministeren kan stille sig op på Folketingets talerstol og give en garanti. Hvad er sådan en garanti værd, når skatteministeren selv har bekræftet, at den konstruktion uden nogen problemer kan laves og en række andre konstruktioner på tilsvarende måde kan laves, og ikke har taget nogen form for forbehold? Det synes jeg er for dårligt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 3 uden for tillægsbetænkningen af Jens Thoft (SF) (se foran) forkastedes, idet 64 stemte for, 82 imod.

Ændringsforslag nr. 4 uden for tillægsbetænkningen af Jens Thoft (SF) (se foran) forkastedes, idet 65 stemte for, 81 imod.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen forkastedes, idet 65 stemte for, 82 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen og ændringsforslag nr. 5-9 uden for tillægsbetænkningen af skatteministeren (se foran) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Jens Thoft (SF):

Jeg er ked af, at vi nu om et øjeblik vedtager dette skatteforslag. Jeg synes også, det er beklageligt, at det er blevet kaldt en forenklingsregel, for det er ikke så meget det, det har at gøre med.

Jeg er også ked af, at ministeren var for fej til at tage væddemålet op. Om 3 år vil den regel om vedhængende renter være afskaffet. Og jeg ved godt, at ministeren siger, at det er ren teori.

Det var også ren teori, sagde ministeren for 14 dage siden, da Folketinget vedtog at afskaffe en række afgifter på hårde hvidevarer efter 1. januar. Da sagde SF: Det her koster penge, hvis ikke vi lader det træde i kraft med det samme, for man får ikke afgifterne hjem, fordi de handlende jo bare leverer varerne i udvalg, og så har de skubbet fortjenesten et kalenderår; og så har de yderligere fået skaffet sig højere varelagerafskrivninger. Så det her koster i realiteten samfundet penge, og ministeren sagde, at det var ren teori, men han kan ved at slå op i aviserne se, at vi igen havde ret.

Jeg er så ked af, at ministeren ikke vil bøje sig for ordentlige argumenter fra folk, der bare har en lille smule forstand på det. Nu er hr. Glistrup ikke til stede, men jeg er sikker på, at hr. Glistrup vil sige: Jamen vi vil da omgående gå i gang med at lave obligationer, som har løbetid 5 eller 10 år, og hvor renten først kommer til indfrielse efter 10 års forløb eller efter 5 års forløb. Og der er da så meget bedre grund til det, som regeringen, Socialdemokratiet og for den sags skyld også SF jo arbejder med planer om nedsættelse af skatten for den personlige indkomst, samtidig med at skattegrundlaget gøres bredere.

Javel, men så er der da så meget mere grund til netop at spekulere i den fidus. Der er alting at vinde, og der er ingenting at tabe, og jeg er sikker på, at masser af mennesker vil gøre det, og jeg synes altså, det er for dumt, at ministeren lukker sådan en ladeport op.

Jeg er også ked af, at ministeren åbner for, at man kan lave fup omkring arveafgifterne, omkring ejendomsavancebeskatningsloven, sådan som det klart er dokumenteret af hr. Klaus Hækkerup og i udvalgsarbejdet. Det er ærgerligt, at det skal foregå på den måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 78 stemmer (KF, V, FP, RV og CD) mod 25 (SF og KRF); 44 (S) stemte hverken for eller imod.