

[Stavad]

Men jeg vil godt have et svar fra skatteministeren på, hvordan han vil forhindre, at den avisning, som han selv har givet, bliver brugt i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg bliver meget mod min vilje nødt til at rettlede hr. Stavad. Skatteministeren har jo hele tiden og ganske åbent i alle de bilag, vi har fået, erkendt alle de huller, vi har påvist. Gang på gang har han i udvalget ærligt svaret: Ja, sådan forholder det sig. Når vi spørger: Er det muligt at lave 5-årige obligationer eller 10-årige obligationer med renter, der kun udbetales hvert femte eller tiende år, så svarer ministeren rigtigt, som det er: Ja, det kan godt lade sig gøre, sådan nogle findes ikke endnu, og jeg tror heller ikke at sådan nogle kommer.

Men hr. Stavad og jeg ved jo godt, at selvfølgelig kommer sådan nogle. Og derfor er det så kedeligt, at vi har en minister, som ikke rigtig har forstået det. Vi må bære lidt over med ham.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg skal blot svare både hr. Jens Thoft og hr. Stavad og hr. Klaus Hækkerup og sige, at det jo ikke er rigtigt, at jeg har erkendt, at der skulle være stribevis af huller i dette forslag. Jeg har høfligt svaret på alle de spørgsmål, der er stillet, men jeg har samtidig gjort klart opmærksom på, at de eksempler, der er stillet op, er teoretiske, de er urealistiske, og de tænkte arrangementer vil ikke i praksis finde sted. Jeg deler ganske enkelt ikke den socialistiske forestillingsverden, der ligger til grund for spørgsmålene.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg takker skatteministeren for den erkendelse, at det at forsøge at holde sammen på et skattesystem og det at forhindre, at vi lukker op for nye huller, det er måske synspunkter, som det er os, der har en socialdemokratisk opfattelse, der først og fremmest står for.

Men jeg synes ikke, at det her burde have så meget med ismer at gøre. Det handler om at forsøge at lave et skattesystem, hvor folk betaler skat efter ydeevne og ikke efter snydeevne, og det troede jeg egentlig at skatteministeren og

jeg et meget langt stykke vej kunne blive enige om.

Når jeg beder om ordet, så er det for at høre, hvor det er skatteministeren i sin besvarelse af spørgsmål 78 antyder noget om, at det er et teoretisk eksempel, tager nogle forbehold i forhold til den konstruktion, som er stillet op, og som er helt åbenbar. Den vil blive brugt, hvis man forsøger ligningsmæssigt at imødegå konstruktionen. Den vil blive forelagt for vores instanser i Landsskatteretten eller hos domstolene med bekræftelse af, at det var den måde, som skatteministeren mente det her skulle foregå på.

Jeg synes, vi skal lade være med at snakke ismer i denne sammenhæng og i stedet for snakke ganske almindelig jævn skattepolitik og et skattesystem, som jeg synes vi burde have en fælles bestræbelse på at få til at fungere. Og her ser vi altså nogle problemer i ministerens forslag.

Vi vil meget gerne være med til forenklinger, men vi vil også meget gerne have, at vi, når vi laver dem, forsøger at undgå nye skattehuller som det, der lægges op til her.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Det skal så være min sidste korte bemærkning.

Inden vi går til afstemning og reglen om vedhængende renter bliver vedtaget, vil jeg gerne gentage mit tilbud til ministeren fra før. Jeg vil gerne vædde med ministeren om – nu er det jo en minister fra Venstre, så vi kunne passende vædde en flaske Storebæltsmælk primeur, den første, som trafikministeren får bragt over Storebælt, når nu broen er indviet i 1993 – jeg vil godt vædde sådan en god flaske gedigen dansk mælk på, at reglen om vedhængende renter til den tid vil være afskaffet. Tør ministeren tage væddemålet op?

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil erklære mig fuldstændig enig med hr. Stavad i, at vi skal beskæftige os med den faktiske og praktiske virkelighed. Det er faktisk det, jeg har forsøgt at gøre i besvarelsen af de meget teoretiske spørgsmål, som Socialdemokratiet og SF har stillet. Vi er faktisk nogle, der mener, at når mennesker flytter fra ét hus til et andet, så er det ikke for at score en kapitalgevinst, men fordi de har brug for at flytte.