

[Jens Thoft]

Jeg synes det er helt utilladeligt, at vi, når vi beder ministeriet om en række konsekvensberegninger, får sådan en gang – jeg ved ikke om jeg forbyrder mig mod forretningsordenen – svindel og humbug. Jeg vil godt vædde med ministeren om, at ordningen for vedhængende renter ikke holder i 3 år.

Det første år opdager få det nemlig. Det næste år skælder folk advokater og revisorer ud, fordi de ikke gjorde opmærksom på reglen. Det er årsagen til, at Advokatrådet henvender sig, for dér er man naturligvis træt af folk, der bag efter kommer rendende og skælder ud over, at man ikke har gjort opmærksom på fiduserne. Allerede det tredje år må ministeren i gang med at afskaffe ordningen, for på det tidspunkt vil enhver idiot – og det er ikke møntet på nogen her i salen tilstedeværende, heller ikke ministeren, af hensyn til forretningsordenen – vil enhver torsk kunne se, at det ikke kan hænge sammen, at det ikke kan accepteres.

Jeg er træt af, at Folketinget på den måde skal holdes for nar. Først laver vi én regel, hvor vi åbner ladeporte for fiduser, og 2-3 år efter må vi komme rendende og stoppe karklude i de huller, ministeren har åbnet.

Om de konkrete ændringsforslag vil jeg sige, at vi støtter ministerens ændringsforslag på nær nr. 7 til § 65, stk. 3. Når vi undlader at stemme til det, hænger det først og fremmest sammen med, at jeg ikke er i stand til helt og fuldt at gennemskue, hvad det handler om, og jeg har haft det problem, at forslaget først er stillet efter, at Folketingets Skatteudvalg færdiggjorde behandlingen af forslagene.

Formanden:

Hr. Jens Thoft interesserede sig for forretningsordenen. Jeg skal sige, at ordet løgnagtighed efter min mening ligger lige på kanten.

Behnke (FP):

Den debat, der har været specielt iværksat på initiativ af partierne S og SF, og de ændringsforslag, som de respektive har stillet og respektive støttet, bærer tydeligt præg af, at man i de ændringer af lovforslaget, som ministeren og regeringen ønsker af foretage, vil sikre, at millimeterretfærdighedshykeriet kan fortsætte for fuld udblæsning.

Vi har aldrig nogen sinde været tilhængere af, at alle skal være lige, og vi har aldrig været

tilhængere af, at Folketinget skal bestræbe sig på at gøre befolkningen lige. Tværtimod skal der være mulighed for, at man med en ekstra indsats også har mulighed for at blive belønnet.

Ændringsforslag nr. 1, stillet af SF, kan vi ikke medvirke til. Man skriver i bemærkningerne til ændringsforslaget, at man hellere vil beholde den nuværende ordning, hvor ministeren har kompetence til at fastlægge reglerne, frem for at få det indskrevet i den gældende lovgivning. Vi har den modsatte opfattelse. Vi mener, det er bedre, at tingene er fastsat i en konkret lovgivningstekst frem for blot at være en bemyndigelse for den til enhver tid siddende minister.

Ændringsforslag nr. 2 kan det undre os at skatteministeren har følt sig foranlediget til at stille. Når det undrer os, er det ikke mindst, fordi der overalt i verden gøres forsøg med anvendelse af aktier og aktieoption i aflønningen af specielt ledende medarbejdere. Men også i spørgsmålet om medarbejderaktier kan man meget let ved at vedtage ændringsforslag nr. 2 komme gruelligt galt af sted.

I december 1988 skrev professorerne Michael Møller og Niels Chr. Nielsen et diskussionshæfte, hvor de diskuterede aktieoption som aflønningsform. Deri redegjordes klart og tydeligt for, hvilke fortræffelige muligheder der eksisterer ved at benytte aktier og aktieoption som aflønning af specielt ledende medarbejdere. Det er noget, man specielt i USA har gode erfaringer med.

Vi er bange for, at man med vedtagelsen af ændringsforslag nr. 2 afskærer sig fra den mulighed, og derfor kan vi ikke støtte det.

I dag er der blevet runddelt yderligere ændringsforslag, nemlig nr. 3 og 4 fra SF. Dem kan vi heller ikke medvirke til.

Vedrørende ændringsforslag nr. 5-9 af skatteministeren skal jeg meddele, at vi kan støtte ændringsforslag nr. 5, 7 og 8, men ikke kan medvirke til nr. 6 og 9, og det er selvfølgelig en konsekvens af, at vi ikke kan medvirke til ændringsforslag nr. 2.

I øvrigt kan vi tilslutte os det samlede lovforslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Vi kan støtte de af ministeren stillede ændringsforslag. Jeg forstår det sådan, at ministeren her har prøvet at begrænse den mulighed,