

**[Klaus Hækkerup]**

os de ønskede forenklinger, være byrdefordelingsmæssigt forsvarlige og lukke for nogle helt unødvendige omgælsesmuligheder.

**Aagaard (KF):**

Vi skal ikke fra konservativ side følge hr. Klaus Hækkerups begrundelse for denne udsættelse af tredjebehandlingen, men give udtryk for, at vi på baggrund af, at loven om renter af forbrugslån er ophævet, finder det fornuftigt, at ministeren nu har stillet ændringsforslagene 5-9, og dem kan vi støtte.

Når vi også fra konservativ side kan støtte ministerens ændringsforslag nr. 2, er det, fordi vi på intet tidspunkt har haft ønske om at ændre den gældende retstilstand, men udelukkende om at medvirke til en klar forenkling. Al tvivl er nu fjernet med ændringsforslaget.

Om de øvrige påstande, som S og SF har fremført, skal jeg kun sige, at vi fra konservativ side er parat til at ofre en hel del millimeterretfærdighed på forenklingens alter.

Om SF's forslag skal jeg kun sige, at dem kan vi ikke støtte.

**Jens Thoft (SF):**

Da vi udskød lovforslag nr. L 2, lov om skatteforenklinger, den lov, der retteligen burde hedde »Lov om tilvejebringelse af nye huller i skattesystemet«, havde man utrolig travlt med at skælde SF ud for at drille regeringen. Men skatteministeren kan da være glad for, at vi fik udskudt reglen, så Folketinget ikke blev fuldstændig til grin ved den ene dag at ville afskaffe renteaftgiften og 2 dage senere at ville vedtage regelforenklinger på samme område, så at der, når loven var væk, ville stå to forenklinger tilbage. Det ville da have gjort dette Folketing fuldstændig til grin.

Ministerens 7 ændringsforslag dokumenterer jo også til fulde, at man ikke havde gjort sit hjemmearbejde ordentligt, det dokumenterer til fulde, at SF havde ret, da vi sagde: Det her, det har vi ingen mulighed for at overskue. Og vi har også dokumenteret, at end ikke ministeren og hans embedsmænd havde evne til at overskue tingene. Det var derfor velbegrundet, at SF fik udskudt lov nr. L 2.

Med de ændringsforslag, der er stillet, har vi fået stoppet ét hul, og det siger jeg ministeren tak for. Det skal han bestemt ikke have utak for, men jeg vil gerne understrege, at der stadig væk er meget store huller.

Hr. Klaus Hækkerup har især interesseret sig for reglen om hushandler, og jeg skal gøre opmærksom på, at SF's ændringsforslag forsøger at løse det, der er ministerens problem, nemlig at objektivere reglerne. Ved at indsætte en 1-års-grænse vil man skattemæssigt kun ramme folk, der har tjent helt ekstraordinært meget på en ejendom. Var der ikke, minister, god grund til netop at ramme den gruppe mennesker? Hvorfor vil ministeren frede den spekulationsmulighed, som hr. Klaus Hækkerup nævnte, og som det klart fremgår af bilagene eksisterer? Det er sådan, at hvis man blot flytter ind i sommerhuset i en enkelt uge, er enhver fortjeneste skattefri. Hvorfor vil ministeren frede den type skatteunddragelse? Det er det ene problem, som jeg synes er meget stort.

Det andet problem, som jeg synes måske er endnu større, er reglen om vedhængende renter. Allerede i dag har ministeren mulighed for at bede pengeinstitutterne om at indberette vedhængende renter på det korrekte indkomstår. Nu vil ministeren forenkle – at forenkle ved ny lovgivning kalder jeg i øvrigt ikke at forenkle – på en måde, som åbner oceaner af huller, og jeg vil i den sammenhæng gerne understrege, at ministerens besparelser er uvederhæftige og løgnagtige. De er fordrejende, så ingen har styr på, hvad det egentlig er ministeren svarer på.

Et godt eksempel er svarene på spørgsmål nr. 79 og 80. Ministeren kommer til det resultat, at der, hvis man investerer jeg tror endda 10 mio. kr., kan spares 6.756 kr. Men det har jo intet med virkeligheden at gøre, hr. minister. Ministeren har f.eks. ikke engang taget i betragtning, og det havde vi endda bedt ham om i spørgsmålene, at regeringen planlægger en nedsættelse af indkomstskatterne.

Hvis man forudsætter indkomstskatterne nedsat, vil der ved at spekulere i vedhængende renter være ganske store summer at tjene. Altså her er det bare ved en umiddelbar betragtning af skatteværdien 63.000 kr., ministeren svindler, men det er 1.000 gange det nettoresultat, ministeren selv kommer til, og det er da ganske meget fup.

I det efterfølgende svar, nr. 80, glemmer ministeren, at forudsætningen er, at den udskudte skat i de efterfølgende år bliver lavere, så her svindler han med 38.500 kr., og da den udskudte skat også er 38.500 kr., svindler han altså med 100 pct.