

[Holger K. Nielsen]

alkreditloven er – som vi endnu en gang må konstatere – at de sidder i en forkert regering.

Vi får endnu en gang beviset på, at de ikke er i stand til at komme igennem med de tanker, de på hver deres område gør noget for, men hvor de bliver så at sige stemt ned i regeringen, som vi har set det her med realkreditloven.

Det er meget beklageligt, at det forringer mulighederne for, at man kan få forbedrede investeringsvilkår for vedvarende energi og enkeltanlæg på det område.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet vil stemme imod boligministerens ændringsforslag nr. 1, som går ud på at fjerne kontantlånene fra lovforslaget.

Vi synes, at kontantlån er en god ting, og derfor vil vi stemme imod det ændringsforslag.

Vi vil stemme for de ændringsforslag, ministeren har stillet, som er konsekvenser af anden lovgivning og nu skal indarbejdes i realkreditloven. Vi vil naturligvis også stemme for ministerens ændringsforslag nr. 3, nr. 4 og nr. 7, som går ud på at give adgang til en rebelåning inden for 40 pct. over 10 år. Det var de tre ændringsforslag, som til andenbehandlingen var stillet af Kristeligt Folkeparti, og som teknisk ikke var helt i orden. De kommer nu tilbage, og det vil vi gerne støtte.

Fremskridtspartiet har selv stillet to ændringsforslag, ændringsforslag nr. 5 og ændringsforslag nr. 6, som går ud på at give adgang til, at sommerhuse kan belånes med samme procentsats som helårshuse. Set i tråd med, at regeringen har sagt, at man skal stræbe efter, at de pensionister, der selv vil bo i deres sommerhus, også skal have lov til det – det er Fremskridtspartiet helt enig i – er det vel også rimeligt, at man tillader, at de huse, man rent faktisk bor i måske hele året, bliver finansieret på samme måde som helårsbeboelser.

Fremskridtspartiet vil stemme imod det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, og som vil betyde, at der ikke kan gives tillægslån i udlejningsejendomme. Vi finder, at ejere af private udlejningsejendomme i forvejen er underlagt så mange begrænsninger af Folketinget, at vi gerne vil støtte denne lille imødekommelse.

Vi vil ikke støtte SF's ændringsforslag om vedvarende energi. Endelig vil vi stemme imod de to ændringsforslag nr. 22 og nr. 23, som So-

cialdemokratiet har fået regeringen til at stille, og som går ud på at lave stemmeretsbegrænsning i holdingselskabet til disse realkreditinstitutioner. Vi finder, at det er en indskrænkelse, og det vil vi ikke medvirke til.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1–4  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 18 stemte for, 142 imod.

Ændringsforslag nr. 6  
forkastedes, idet 18 stemte for, 144 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 8  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9  
forkastedes, idet 73 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 10–18  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20  
forkastedes, idet 73 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 19 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 20.

Ændringsforslag nr. 21–24  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Baadsgaard (S):**

Socialdemokratiet tilkendegav allerede ved førstebehandlingen, at vi ville stræbe efter at opnå et lovforslag om realkrediten, som vi kunne stemme for.

Vi har hele vejen igennem været enige i, at realkreditinstitutionerne måtte have andre regler at