

[Svend Andersen]

Og jeg tror også godt, at boligministeren kan se på øvrige lovforslag, som er til behandling i dag, at dér, hvor boligministeren er indstillet på at diskutere boligpolitik og politik i det hele taget med Socialdemokratiet, kan vi nå frem til et resultat.

Jeg tror, at ministeren vil være tilfreds med de resultater, vi får med de andre lovforslag, der skal til afstemning i løbet af dagen. Det samme tilfredsstillende resultat kunne vi have opnået, hvis vi havde fået en fornuftig drøftelse også af dette spørgsmål.

Boligministeren nævner igen omlægningen af byggeriet. Det kan da godt være, at der kommer nogle private udlejningsboligbyggerier i gang. Men det er jo ikke de boligtagere, som står og mangler en almenyttig bolig, det byggeri henvender sig til.

Der er ingen tvivl om, at der stadig væk vil være behov for et ubegrænset eller et ikkenedskåret almenyttigt boligbyggeri. Det viser jo også de ansøgninger, der ligger fra kommunerne. Jeg forstår ikke den angst for at opretholde en kvote. Der er jo ingen kommuner eller bolig-selskaber, der vil indsende en ansøgning om støtte til en almenyttig afdeling, hvis der ikke er gået en seriøs vurdering forud, og hvis der ikke også er et konstateret behov for, at et sådant byggeri kommer i gang.

Den bedste garanti, boligministeren har for, at der ikke sker nogen fejlbyggerier, er, at det er en kommunal beslutning, der ligger til grund for ansøgningen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal bestemt ikke forlænge denne debat meget, men blot i anledning af hr. Svend Andersens bemærkninger om, at Socialdemokratiet havde været parat hele sommeren, hele efteråret, når som helst, til at genoptage eller til at optage boligpolitiske forhandlinger, komme med det gode råd til hr. Svend Andersen, at hvis Socialdemokratiet virkelig er så villig til forhandlinger, så bør man tænde et beskedent grønt lys, sende et lille røgsignal op eller noget andet, så vi andre er klar over, at det faktisk er alvorligt ment. Dette med blot at læne sig tilbage og afvente, at andre kommer til én, er måske ikke den mest positive forhandlingsteknik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 83 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (Grønll.)) mod 78 (S, SF og CD).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til realkreditlov.

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 11/10 89. Første behandling 25/10 89. Betænkning 8/12 89. Anden behandling 12/12 89. Tillægsbetænkning 13/12 89).

Der var stillet 24 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Baadsgaard (S):

Jeg skal om de stillede ændringsforslag sige, at det første kan vi støtte. Det er jo en konsekvens af, at vi er blevet imødekommet på spørgsmålet om, hvorvidt der skulle indføres kontantlån igen. Det mente vi ikke der skulle, og vi er glade for, at ministeren har erkendt, at det var en del af skattereformen og har taget konsekvensen af det og derfor har fået dette ændringsforslag ind, som vi støtter.

Ændringsforslag nr. 3, 4 og 7 af boligministeren, der giver yderligere adgang til tillægslån i ejerboliger, mener vi ikke at kunne støtte. Vi mener, at disse lån vil give adgang til udvidelser af lånefinansieret forbrug, og vi forstår ikke, at regeringen vil være med til det. I bedste fald, hvis ikke man mener, at det er forbrugsudvidende, så er ændringsforslagene overflødige, og derfor stemmer vi imod.

Fremskridtspartiet har stillet to ændringsforslag, nr. 5 og 6, der giver udvidelse af lånemu-