

[Svend Andersen]

baggrund af en grundig og saglig boligpolitisk drøftelse i Boligudvalget. Vi må meget beklage, at det ikke har kunnet være tilfældet i år.

Vi har fra Socialdemokratiets side gentagne gange lagt op til en sådan saglig drøftelse. Det gjorde vi under førstebehandlingen, vi har gentaget det under udvalgsarbejdet, og vi gentog det under andenbehandlingen.

Hver gang vi har fremsat nogle forslag, der kunne give anledning til en saglig drøftelse, er vi blevet mødt med den afvisning fra regeringspartierne, at det her drejede sig ikke om boligpolitik, det var finanslov. Ja, det var sådan, at formanden dårlig nok kunne få lejlighed til at åbne det første møde i udvalget, før regeringspartierne råbte på, at der skulle afgives betænkning, for flertallet var jo hjemme, og der var ingen grund til, at der skulle føres yderligere diskussioner. Og det er da også rigtigt, at flertallet er hjemme, og det må vi jo så fra Socialdemokratiets side tage til efterretning.

De indvendinger, vi har imod lovforslaget, er, at det er en dårlig lov. Det er en lov, der nedsetter kvoterne for byggeriet og forringer beskæftigelsen. Det er oplyst i Boligudvalget, at ganske vist er der en besparelse ved at nedsætte kvoterne, men vi har samtidig fået oplyst, at det vil medføre en ganske væsentlig forringelse af beskæftigelsen, og at udgifterne i den forbindelse vil være 3-4 gange så store som besparelserne. Disse øgede udgifter er ganske vist ikke medtaget på finansloven, de figurerer ikke dér: det er kun besparelserne, der er medtaget.

Vi har samtidig sagt, at vi ikke ønsker den omlægning af finansieringen, der finder sted fra 20-årige indekslån til 35-årige indekslån. Jeg vil godt gøre opmærksom på, hvis nogen skulle have glemt det, at vi under andenbehandlingen har stillet et ændringsforslag, hvor vi gør opmærksom på, at vi vil kunne acceptere en omlægning af finansieringen under forudsætning af, at der bliver uændrede kvoter i det kommende år og i de følgende år, men det ændringsforslag er blevet nedstemt og afvist, også med begrundelsen, at det var unødvendigt, fordi man havde et flertal.

Vi må alt i alt konkludere, at det ikke har været muligt at diskutere boligpolitik med regeringen. Vi er blevet mødt med en afvisning om, at det her er finanspolitik, og finansloven er jo som bekendt aftalt med andre end os.

Vi kan ikke gå med til en forringelse af boligbyggeriet og til en forøgelse af ledigheden inden for byggebranchen. Vi kan heller ikke gå med til at ændre finansieringsforholdene for boligbyggeriet. Og det må så føre til den konklusion, at vi må stemme imod loven her ved tredjebehandlingen.

Holger K. Nielsen (SF):

Der er ikke sket noget i forhold til førstebehandlingen og andenbehandlingen, og det indebærer, at vi fortsat er negative over for boligbyggeriloven. Den er jo en del af finanslovforliget med Fremskridtspartiet og indebærer store nedskæringer i forhold til det almenyttige byggeri, også selv om vi har fået gjort det lidt mindre grelt, end det ellers ville være blevet.

Der er jo tale om meget voldsomme nedskæringer i kvoterne i forhold til den finansieringsomlægning, der er tale om. Jeg deler helt den socialdemokratiske ordførers bemærkninger om, at der reelt er tale om begrænsede besparelser, og i hvert fald i forhold til 1990 vil der notorisk blive tale om forringelser for statens budget gennem den øgede arbejdsløshed og de forringede skatteindtægter, der bliver tale om.

Men alt i alt er det en vigtig del af regeringens finanslovforlig, og regeringen mener selv, at det er en del af dens boligpolitik, hvis man kan kalde det sådan, at man skal lave nedskæringer i det almenyttige byggeri. Det kan vi naturligvis ikke være med til, og vi må stemme nej ved tredjebehandlingen.

Sonja Albrink (CD):

Centrum-Demokraterne stemmer imod loven med den begrundelse, at vi ikke vil se kvoterne nedskåret. Vi mener ligesom de tidligere ordførere, at udgiften til dagpenge vil øges, og derfor stemmer vi ikke for loven ved tredje behandling.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

En gang imellem spekulerer jeg egentlig på, om hr. Svend Andersen overhovedet var til stede her i folketingssalen for tre uger siden.

Det er muligt, hr. Svend Andersen ikke har været det, og så er han naturligvis undskyldt, men vi havde altså rent faktisk, vil jeg så oplyse hr. Svend Andersen om, en meget stor, jeg synes også en meget konstruktiv og positiv, debat her i salen for tre uger siden.