

*Afstemning*

## Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 160 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 91:**

*Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri, lov om boliger for ældre og personer med handicap, lov om byfornyelse og boligforbedring og lov om indeksregulerede realkreditlån. (Kvoter for 1990, ændret finansiering af det støttede boligbyggeri og af byfornyelsesarbejder m.v.).*

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 10/12 89. Anden behandling 12/12 89. Tillægsbetænkning 13/12 89. Ændringsforslag af 14/12 89 uden for tillægsbetænkningen af boligministeren).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af boligministeren (se nedenfor).

**Ændringsforslag**

Af boligministeren:

Til § 6

1) I *stk. 1* udgår 2. *pkt.*

2) *Stk. 2* udgår.

Til § 8

3) Ordene »hvor indeksslånet til finansiering af de støtteberettigede udgifter er udbetalt« udgår, og i stedet indsættes: »hvortil der er meddelt tilsagn om støtte«.

Til § 9

4) *Stk. 2* udgår.

**Bemærkninger**

Til nr. 1-4

Da Justitsministeriet efter fornyede overvejelser finder det tvivlsomt, om de foreslåede overgangsbestemmelser i §§ 6, 8 og 9 tilsidesætter de ved lånetilsagnene tilsikrede rettigheder, foreslås bestemmelsen ændret, således at de ændrede finansieringsregler først får virkning for byggeri, hvortil der meddeles tilsagn om støtte efter den 1. januar 1990.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

Vi har efter andenbehandlingen af dette lovforslag stillet en række spørgsmål for at få afklaret den juridiske holdbarhed i, at et tilsagn fra en offentlig myndighed kan ændres.

Det har været vanskeligt at få nogen svar frem, men vi har fået svarene frem, og der er også kommet ændringsforslag, som tilfredsstiller os på det punkt, og vi kan selvfølgelig stemme for ændringsforslagene.

Jeg skal ikke bebrejde boligministeren, at det her spørgsmål har fået en så forkvaklet behandling i udvalget og Justitsministeriet. Der er ingen tvivl om, at boligministeren har været under pres af finansministeren for at skaffe nogle penge på finansloven og samtidig har haft den opfattelse, at det brev, som boligministeren fik allerede i juni 1989 med justitsministerens underskrift, kunne være dækkende for, at et sådant ændringsforslag kunne fremsættes.

Jeg mener også, at behandlingen her er et slående bevis på, hvor svært det kan være at føre en fornuftig, saglig politik på baggrund af en aftale med Fremskridtspartiet om finansloven.

Vi ser her det første bevis på, hvor galt det kan gå.

Der er ingen tvivl om, at boligministerens stædige opretholdelse af dette lovforslag først og fremmest skyldes den vildførelse, som boligministeren er blevet bragt i af Justitsministeriet ved dets skiftende fortolkninger af de her ting. Vi har afgivet en betænkning, hvor et tidligere svar med justitsministerens underskrift er optrykt. Nu får vi altså en ny fortolkning fra justitsministeren, også med justitsministerens un-