

[Kaj Poulsen]

lovforslag måske har ændret holdning, for det gik stærkt, og vi afgav betænkning, uden at der var holdt udvalgs møder. Så det vidste vi alle sammen. Men mon ikke begrundelsen er, at Kristeligt Folkeparti også gerne ville have lov at skifte, hvis nogle havde en anden holdning?

Jeg tager ordet, fordi der nu kom gang igen i den debat, som ministeren kommenterede.

Ministeren sagde, at hvis det, der gennemføres, kommer til at virke menneskeligt og etisk uforsvarligt, vil man lave det om. Må jeg gøre opmærksom på, at ministeren i spørgsmål nr. 6 svarer, at der i de sidste 5 år har været 10-15 tilfælde af ulovlig virksomhed, hvoraf et mindretal klart kunne have givet anledning til politianmeldelse, men at der i det sidste år har været en 3-4 anmeldelser. Hvorfor har man ikke brugt erfaringerne fra det, der er sket i fortiden, til at lave et lovforslag, der udelukkede al usikkerhed? Hvad er det, der foregår?

Ja, enhver kan nu – endda med iværksætterydelse – nedsætte sig som arbejdsformidling og sige: Send mig 300 kr., så skal jeg sørge for, du får et arbejde. Eller sige som godsejeren, der har fundet en fed fidus med granplukkerne fra Polen: 40 kr. i timen for at leje personale hos mig. Han giver selv medarbejderne 20 kr. i timen. Det tror jeg også ministeren mener er menneskeligt og etisk uforsvarligt. Hvorfor har man ikke taget højde for det i forslaget i stedet for at komme bagefter med det hykleri?

Det er selvfølgelig baggrunden for, at vi er skuffet over, at ændringsforslag nr. 3 og 4 ikke får den fornødne tilslutning, for de to forslag tager præcis højde for de situationer, det drejer sig om.

Til fru Lis Noer Holmberg vil jeg sige, at det ikke er en strid om ord. Der ligger et reelt indhold i ændringsforslag nr. 3.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke klandre fru Lis Noer Holmberg for noget som helst. Vi har alle sammen været i den samme situation, og det er noget, der kan ske for os alle sammen. Lad os ikke pudse nogen glories i forbindelse med den sag.

Men jeg bliver nødt til at sige til fru Lis Noer Holmberg, at jeg netop har ridset op, at det forslag, jeg stiller, ikke handler om, at man ikke stadig væk må annoncere. Det har ikke noget med det at gøre. Men lad nu det ligge.

Så vil jeg sige til hr. Glønborg, at det var rart med lidt klar tale. Jeg havde overvejet, om jeg skulle tage dette spørgsmål tilbage til udvalget, afhængigt af, hvad hr. Glønborg sagde på Kristeligt Folkepartis vegne.

Jeg kan forstå, at fra Kristeligt Folkepartis side er der intet til hinder for, at man må tjene penge på at skaffe arbejde til andre mennesker, åbenbart heller ikke efter, at vi har fået svar på spørgsmål, som viser, at det ikke engang er forbudt at lave rateaftaler om betalingen. Man kan give en sum penge, men også risikere, at man skal betale de næste 3-4 måneder eller måske en del af lønnen. Det bliver nu tilladt, hvad det aldrig har været før, og det prøver jeg at forhindre.

Men jeg kan forstå på hr. Glønborgs klare tale, at der ingen grund er til at tage det tilbage til udvalget, fordi det får vi ikke noget ud af.

Så vil jeg spørge ministeren til allersidst, om ministeren i det mindste vil give os det løfte på baggrund af det, både den konservative ordfører og arbejdsministeren tidligere har sagt, at når der er gået to år, ligger der en undersøgelse af, hvad der er indrapporteret til arbejdsformidlingen, og hvad man ellers har kunnet finde frem om, hvordan udviklingen har været på området. Så kan vi i givet fald ændre det, hvis udviklingen er sket som skitseret.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Det er åbenbart lidt forskelligt, om mennesker vil opfatte det klare i det, man har sagt, eller om de vil lede med lys og lygte for at finde noget, de kan udlægge som uklarhed.

Jeg sagde meget klart, og jeg skal gerne gentage det for fru Lilli Gyldenkilde, at hvis der skulle vise sig en uhensigtsmæssig virkning af denne lov, er vi klar til at lave den om. Det sagde jeg meget klart. Men jeg siger lige så klart, at jeg ikke kan se, at der ligger nogen fare i lovændringen, for situationen vil på dette område blive den samme fremover, som den har været hidtil. Nyheden ligger i, at der er nogle flere, der får lov at hjælpe til. Muligheden for at betale eller ej er den samme, som den har været hidtil, og derfor finder vi ikke nogen grund til at lave den foreslåede tilføjelse. Men deri ligger ikke nogen som helst antydning af, at Kristeligt Folkeparti synes, at det er smart at kunne udnytte andres ulykkelige situation. Vi vil ikke