

[Glønborg]

Vi mener heller ikke, at der i denne lovændring ligger nogen tendens til, at arbejdssøgende skulle kunne afkræves betaling hos de private virksomheder. Derfor mener vi ikke, at der er behov for den tilføjelse, som ligger i ændringsforslag nr. 4, men jeg kan love forslagsstillerne, at vi meget gerne vil deltage i en aktiv observation af, hvordan det udvikler sig, for vi ved naturligvis, at der også efter den nugældende lov er mulighed for, at nogle kan sige, at de yder et stykke arbejde, som de vil have betaling for på akkurat samme måde, som aviserne vil have betaling for at optage en annonce fra en, der søger arbejde, men det kan vi i og for sig ikke se at der skulle være nogen grund til at forbyde.

Vi skal passe på, at vi ikke kommer til at hindre arbejdssøgende i at bruge alle til rådighed stående midler for at finde et arbejde, så vi skal ikke stække deres fantasiudfoldelse.

Hvis nogen af dem finder det rimeligt at betale en eller anden for at hjælpe dem med det stykke arbejde, synes jeg også, det skal være muligt.

Må jeg belyse det med et eksempel: Der har været talt så meget om headhuntere og headhunterfirmaer. Det kunne også tænkes, at der et eller andet sted sad et »head« i en position, hvor vedkommende ikke rigtig kunne lide lugten i bageriet, men egentlig nok følte at have kræfter og evner til at løse en lederopgave et andet sted. Om et sådant »head«, der henvendte sig til et eller andet firma, som havde specialiseret sig i den modsatte form for hunting – altså i at finde en krop at sætte »head'et« på – ville betale et eller andet gebyr for at få det klaret, ville vi ikke kunne modsætte os.

Jeg synes ikke, der er nogen grund til at gå hårdt og kraftigt imod sådan noget.

Formanden:

Når jeg standser taleren, er det for at give ham en chance for at blive hørt af forsamlingen.

Glønborg (KRF):

Hvis der efter gennemførelsen af dette lovforslag skulle vise sig dårligere muligheder for arbejdssøgende for gratis at få den nødvendige arbejdsformidlingsservice stillet til rådighed, er vi fra Kristeligt Folkepartis side klar til en lovændring. Men vi mener ikke, at der er behov for den, og derfor vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 4.

Jeg vil også sige, at vi finder lovens formulering om en særlig service udmærket dækkende for det, det drejer sig om, og derfor vil vi også stemme imod ændringsforslag nr. 3.

Efter fru Lis Noer Holmbergs melding om, at holdningen i Centrum-Demokraternes gruppe er i strid med det, der står i betænkningen, kan jeg ikke lade være med at sige, at for os andre er det lidt upraktisk, at et parti ikke følger den indstilling, som klart og tydeligt er skrevet i betænkningen som partiets bidrag. Jeg skal ikke blande mig i et partis måde at afvikle tingene på internt i gruppen, men jeg vil bare konstatere, at det er lidt upraktisk for os andre, at det til syvende og sidst er nogle andre, der tager beslutningen i et parti end den repræsentant, som partiet har sendt for at udtrykke sin holdning i et udvalg og den derfra kommende betænkning.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg troede egentlig, vi kunne undgå den meget ubehagelige og urimelige debat, hr. Glønborg lægger op til. Jeg ville egentlig ikke have sagt noget om det, men jeg synes ikke, at hr. Glønborg skal slippe af sted med at påstå, at det, der er sket i CD, aldrig er sket før. Jeg vil godt sige, at i CD har vi fuld tillid til vores arbejdsmarkedspolitiske ordfører, og vi har fuld tillid til fru Lis Noer Holmberg som formand for Arbejdsmarkedsudvalget.

Hvis vi endelig skal til den debat, hr. Glønborg, kan jeg fra de udvalg, jeg har siddet i, komme med stribevis af eksempler på, at Kristeligt Folkeparti ikke altid er i overensstemmelse med sine betænkningssbidrag, og jeg tror, at alle partier vil kunne deltage i den debat. Man skal lade være med at kaste med sten, når man selv bor i et glashus.

Jeg kom egentlig herop for på vegne af de medlemmer af CD's gruppe, der støtter ændringsforslag nr. 4, at meddele, at vi er enige i den udlægning, som fru Lilli Gyldenkilde er fremkommet med.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Indledningsvis vil jeg sige, at jeg er meget enig med hr. Duetoft. Der er ingen grund til at begynde at hakke i, at man med hensyn til dette