

[Pia Christmas-Møller]

Jeg mener, at man med dette ændringsforslag åbner op for nogle helt fantastiske afgrænsningsproblemer, og det er vel ikke ideen.

Så alene af tekniske grunde burde man afvise det, selv om man måtte have det politiske standpunkt, at ideen er god nok.

Vi afviser ændringsforslaget, og vi afviser også det ændringsforslag, som S og SF har stillet vedrørende formuleringen af § 1, hvor de vil have ændret ordene »en særlig service« til »specielle ydelser«. Vi mener, det er ét og det samme: vi lægger på ingen måde den tolkning ind, som hr. Kaj Poulsen gav udtryk for.

Derimod tilslutter vi os den mindre ændring – vi er faktisk medforslagsstillere til den – af lovforslagets undertitel.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg synes nu, det er rarest, når vi i debatten her, hvis vi vil prøve på at fortælle, hvad der er sket i udvalget, lader være med at give udtryk for vores ønsketænkning, men prøver på at referere, hvad der er sket.

Når fru Pia Christmas-Møller kan sige, at det ikke er regeringens hensigt at bryde ILO-konventionen, og at det er blevet bekræftet af ministeren, så er der ikke noget, der er mere forkert. Ministeren forstod simpelt hen ikke, hvad der blev spurgt om. Ministeren forstod ikke Justitsministeriets opstilling af, hvad det er for to punkter, der tages stilling til, når ministeren selv i sit lovforslag har opstillet to punkter og beskrevet det som to punkter. Vi kunne ikke få et klart svar på det punkt, og derfor er der ingen besvarelse eller bekræftelse fra ministeren med hensyn til ILO-konventionen.

Det, der er problemet i forbindelse med ILO-konventionen, og som ministeren overhovedet ikke har svaret på og her beder om Folketingets bemyndigelse til, er at tage betaling for anvisning af korttidsbeskæftigede inden for tjenere, pædagogmedhjælpere og lærervikarer. Det har ministeren ikke på nogen måde taget stilling til, men han beder om at få en bemyndigelse af Folketinget til noget, som vi ikke har kunnet få en be- eller afkræftelse af var i strid med ILO-konventionen. Derfor har vi stillet ændringsforslaget. Det er for at vi kan være sikre på, at vi nu ikke begynder at lave lovgivning, der bryder Danmarks internationale forpligtelser.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg vil gerne sige til fru Pia Christmas-Møller, at vi plejer at have nogle gode debatter om disse ting, fordi vi ikke plejer at bruge demagogi over for hinanden, og det håber jeg vi kan blive ved med.

Det er ikke rigtigt, fru Pia Christmas-Møller, at der ændres på situationen for vikarbureauerne, som den er i dag, hvis det ændringsforslag, jeg har stillet under nr. 4, og som Socialdemokratiet har tilsluttet sig, bliver vedtaget. Det er simpelt hen ikke rigtigt. Ellers må vi jo kunne få det afklaret.

Jeg er da ked af på dette tidspunkt at blive skudt i skoene, at noget skulle ligge i ændringsforslaget, som ikke ligger i ændringsforslaget. For det var jo argumentet for ikke at ville være med til ændringsforslaget.

Det andet argument var, at der var tekniske afgrænsningsvanskeligheder i det. Det var de to argumenter, som fru Pia Christmas-Møller brugte for at stemme imod dette ændringsforslag. Jeg vil gerne spørge fru Pia Christmas-Møller, ifald vi får dette opklaret ved, at lovforslaget tages tilbage til udvalget: Vil det så ændre på De Konservatives indstilling? Jamen så må fru Pia Christmas-Møller sige, at det handler om, at man vil åbne op for, at arbejdstagerne skal betale for formidling af arbejde, når det formidles af andre end den offentlige arbejdsformidling. Så sig det. Det er ærligt, og det er redeligt, at man har et andet synspunkt i denne sag, end jeg har, men lad være med at skyde os i skoene, at der stikker noget under i dette ændringsforslag.

Det ønsker jeg ikke at få skudt i skoene at der gør, for det gør der ikke, fru Pia Christmas-Møller.

Og som sagt: Vi plejer at kunne have anstændige og ordentlige diskussioner os imellem. Det håber jeg, vi kan fortsætte med.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg vil springe fristende polemiske bemærkninger over og gå direkte til sagen og sige til fru Lilli Gyldenkilde, at der ikke er tale om, at jeg skyder fru Lilli Gyldenkilde noget forkert i skoene.