

[Glistrup]

mennesker, som de ikke er interesseret i at betale frivilligt til.

Derfor er den hamrende usolidarisk, den ordning, vi har, og det er et skridt i retning af solidaritet i samfundet, når arbejdsministeren har fremsat sit forslag.

(Kort bemærkning).

Stillinger (SF):

Jeg ønsker ikke at deltage i det politiske pladder, som hr. Glistrup kommer med. Det er måske et for stærkt udtryk, men jeg mener det faktisk.

Så vil jeg hellere spørge arbejdsministeren, om det ikke er betænkeligt, at arbejdsministeren nu i sit sidste svar slår fast, at der bliver mellem 14.000 og 40.000 uddannelsessøgende, som bliver økonomisk berørt af denne lov, og som altså muligvis ikke har råd til at gå på kursus.

Berører det ikke arbejdsministeren, at en regering, som netop går meget stærkt ind for denne omstilling og denne videreuddannelse, og at vi skal forberede os til i det indre marked, i svaret her siger, at man blankt erkender, at mange tusinde bliver berørt af denne lov? Er det ikke skadeligt for dansk erhvervsliv og for fagbevægelsen og for vores tilpasning til det indre marked, at vi vedtager dette lovforslag?

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Folketingets dagsorden for mødet i dag giver jo ingen speciel anledning til, at vi spoler båndet tilbage og kører båndet fra førstebehandlingen og andenbehandlingen én gang til. Jeg vil derfor nøjes med at henvide til de udtalelser, jeg fremførte ved disse to lejligheder.

Der er kun to ting, jeg bliver nødt til at kommentere her. Det første er den påstand, som hr. Bakholt kom med, at formålet med dette lovforslag er at begrænse kapaciteten på vores AMU-uddannelser. Det må jeg på det kraftigste tage afstand fra. Det er ikke vores hensigt, og vi forventer heller ikke, at forslaget vil få konsekvenser for kapaciteten på vores AMU-uddannelser.

Til hr. Stillinger kan jeg sige, at jeg ikke deler den frygt, som hr. Stillinger gav udtryk for her i sit sidste indlæg.

Afstemning**Lovforslaget**

vedtoges med 88 stemmer (KF, V, FP, RV, CD, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (Grøn.)) mod 72 (S og SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 48:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om arbejdsmarkedsuddannelser og ophævelse af lov om udvandring. (Ophævelse af AF's monopol, nedlæggelse af Kursusnævnet for Arbejdsmarkedsuddannelserne og indførelse af brugerbetaling for visse af AF's ydelser m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 15/11 89. Betænkning 8/12 89. Anden behandling 12/12 89. Tillægsbetænkning 13/12 89).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling**Kaj Poulsen (S):**

Vi har mellem anden og tredje behandling haft udvalgmøde, hvor vi bl.a. har indkaldt arbejdsministeren for at få opklaret, hvad det er, denne lovgivning drejer sig om, og vi bad under andenbehandlingen om at få et notat fra Justitsministeriets lovkontor for at få klarlagt, om denne lovgivning bryder med ILO-konvention nr. 88 med hensyn til de forpligtelser, vi har til at stille en offentlig gratis arbejdsformidling til rådighed.

Det var under udvalgsarbejdet ikke muligt overhovedet at få ministeren til at forstå, at der i hans eget lovforslag er to områder, hvor der kan kræves brugerbetaling. Selv om det svar, vi

Hermed sluttede forhandlingen.