

**[Glistrup]**

Det er det, man simpelt hen har markedsmechanismen til, at det skal være markedsmechanismen, der afgør, om en enhvermæssig efterdannelse er relevant for at forbedre de samfundsøkonomiske forhold eller ej. Men er det kun en privat fordel, som det selvfølgelig altid er, at blive klogere på det ene eller det andet område, så må det da være den pågældende, der ønsker at blive klogere, der selv må sørge for at betale for det. Derfor er det i enhver henseende et godt forslag, arbejdsministeren har fremsat.

Det eneste der er at bebrejde arbejdsministeren, er at han kun vil spare 15-18 pct. af det, som denne konto andrager. Det havde været bedre, om han også ville have sparet de resterende 82-85 pct. Men det kan han forhåbentlig nå til næste år og få den resterende del af denne konto luget ud af finansloven.

Det er simpelt hen nødvendigt, hvis vi skal have en offentlig sektor i dette land, som er til at leve med og til at opretholde vort velfærdssamfund, at man går på jagt efter den slags konti, som arbejdsministeren formentlig i parløb med finansministeren forsøger at få gennemført her.

Fremskridtspartiet stemmer ja til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Bakholt (S):**

Hr. Glistrup påstår, at man kun skal se på besparelsen på 65 mio. kr. Jeg véd godt, at det eneste, hr. Glistrup har i hovedet, er at få skatten sat ned. Det er det eneste, der duer for hr. Glistrup, og så er hr. Glistrup fuldstændig ligeglad med, hvordan det sker. Hr. Glistrup vil heller ikke i denne sag se på konsekvenserne.

Det forventede jeg ikke, han har kun ét eneste formål, det er at få dette her skåret ned. Og hvis hr. Glistrup havde magt, som han havde agt, var det blevet skåret yderligere ned. Det ved vi godt.

Men det har nogle skadevirkninger, hr. Glistrup, og det bliver en meget dyr besparelse, hr. Glistrup her er med til at gennemføre. Den bedste måde, hr. Glistrup kan få skatterne sat ned på, er ved at få en større beskæftigelse og et bedre uddannelsessystem her i landet. Det modarbejder hr. Glistrup ved sin politik.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Hr. Bakholt's argumentation går i den retning, at man ikke har andre til at betale for udgifterne, og derfor skal man bruge de offentlige kasser til at betale udgifterne.

Det kunne jo f.eks. være disse mennesker, hvad enten det er virksomheder eller løntagere, der selv betalte for det. Det vil de selvfølgelig gøre, hvis der virkelig er den gevinst knyttet til en uddannelse, og det er der jo nok til nogle af de uddannelser, der her er tale om. Så kan de pågældende selvfølgelig selv direkte betale til det. Det var det samme, som hvis man nu indførte statstilskud til al beklædning og al mad og al husleje osv. Hvis man så nedsatte det statstilskud, ville man sige, at så var der ingen, der kunne få tøj på kroppen, og ingen, der kunne få noget at spise, og ingen, der kunne få nogen steder at bo.

Der er nu engang noget om, at man også kan betale udgifter over sin private økonomi. Det behøver ikke være sådan, at fordi der er en udgift, skal den absolut betales over de offentlige kasser. Og garantien ved at lade den gå over den private økonomi er, at man ikke ødsler med ressourcerne, men at man kun får de relevante uddannelser.

Men de uddannelser, som er samfundsøkonomisk bæredygtige, og som hr. Bakholt taler om, vil selvfølgelig under alle omstændigheder blive klaret, for det vil de pågældende i erhvervet, hvad enten det er på den ene eller anden side, der formelt står som betaleren, selvfølgelig sørge for bliver betalt.

Så hr. Bakholt's betragtninger er aldeles uholdbare, når man anlægger et helhedssynspunkt.

Men hvis man er sendt her ind i Folketinget for bare at være lakaj for fagbevægelsen og man ikke vil tænke på samfundets helhedssynspunkter, kan man tale, som hr. Bakholt gør. Men hvis man tænker på samfundet og samfundets helhedssynspunkter, så er hr. Bakholt's betragtninger klart uholdbare.

(Kort bemærkning).

**Bakholt (S):**

Ikke fordi jeg tror, at det nytter noget at sige til hr. Glistrup, at dette system betales af lønmodtagere i form af AUD-bidrag. Og det beta-