

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 40:**

*Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabshygiejne og fødselshjælp.*

Af sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 16/11 89. Betænkning 7/12 89. Anden behandling 12/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 159 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 47:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser. (Afskaffelse af 25 pct.-tillægget).*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 15/11 89. Betænkning 8/12 89. Anden behandling 12/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bakholt (S):**

Ved andenbehandlingen gav arbejdsministeren udtryk for, at vi vurderede konsekvenserne

af dette lovforslag forskelligt. Den betragtning kan jeg være meget enig i. Men spørgsmålet er, om arbejdsministeren reelt har foretaget en vurdering af de konsekvenser, det vil medføre, når lovforslaget bliver vedtaget om et øjeblik.

Vi har efter andenbehandlingen fået arbejdsministerens svar på en række henvendelser, der har fundet sted til udvalget.

Det er henvendelser fra organisationer, og det er henvendelser fra virksomheder.

Svarene fra arbejdsministeren på de henvendelser, der har været fra organisationerne, er typisk, at organisationerne postulerer et eller andet. Det drejer sig om de henvendelser, der kom fra f.eks. SiD og LO, dér bruger arbejdsministeren de udtryk.

Jeg er nødt til at sige, at det er altså organisationer, der betragter det, der foregår nu, som særdeles alvorligt. Det er organisationer, der kommer meget, meget sjældent i udvalgene. Det er organisationer, der kun kommer, når der er ganske særlig grund til det.

Til den henvendelse, der kom fra Dansk Metalarbejderforbund, som bl.a. siger, at de frygter, at forslaget vil forringe konkurrenceevnen for mindre danske virksomheder, svarer arbejdsministeren, at han ikke mener, at der sker nævneværdig konkurrenceforringelse, når forslaget bliver gennemført.

Men så fik vi en henvendelse fra Dansk Eternit, som har en lidt anden opfattelse. De siger, at forslaget vil belaste deres uddannelsesbudget på en sådan måde, at de ikke vil være i stand til at uddanne deres medarbejdere i det omfang, der er nødvendigt for at kunne tage konkurrencen op i EF. De har altså en anden opfattelse og giver Dansk Metalarbejderforbund ret i, at det godt kan få konsekvenser for vor konkurrenceevne.

I stedet får vi så nogle svar om, at vi har et arbejdsmarkedsuddannelsessystem i Danmark, der er mere tidssvarende, mere fordelagtigt end i en lang række andre lande.

Og så får vi at vide i de henvendelser, der har været fra virksomhederne, hvor mange penge der bliver brugt på uddannelse fra deres side.

Det gælder også den henvendelse, der er kommet fra Megatronic.

Fordi vi har et fint system, der er bedre end i en række andre lande, skal det vel ikke ødelægges. Det er det, ministeren er på vej til.