

[Taanquist]

kunne komme i klemme i systemet. Ja, man har rent faktisk brugt den formulering, at man skal bruge dispensationsbestemmelserne, så ingen kommer i klemme i systemet. Det synes jeg dog er et tilsagn.

Der er for at slå det helt fast stillet nogle ændringsforslag, som blev vedtaget ved andenbehandlingen, fra socialministeren vedrørende lovforslag nr. L 30, som hænger nøje sammen med det lovforslag, vi behandler her, der understreger, at det er kommunernes forpligtelse at gå ind i en revalidering, når der er mulighed for det.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at Kommunernes Landsforening under udvalgsbehandlingen har ydet et væsentligt bidrag og givet tilsagn om, at de på egen foranledning vil gå ind i den store øvelse, det er at få mennesker på passive økonomiske ydelser i beskæftigelse og ind i en aktiv tilværelse. Det er ganske klart, at kommunerne agter at leve op til det, de nu får pålagt herfra. De ville have gjort det på egen foranledning. Man kan faktisk sige, at vi med den lovgivning, der nu bliver vedtaget, giver dem nogle muligheder, så de får større bevægelsesfrihed til at gøre det, som er lykkedes så godt i mange kommuner, nemlig at få passive mennesker gjort aktive.

Det er en lov, der drejer sig om at inddrage folk og ikke at udskille folk; det er en lov, der drejer sig om at få folks aktive medvirken og ændre passive udbetalinger af dagpenge til et aktivt tilbud, og det er en lovgivning, der giver os mulighed for så hurtigt som muligt at tage fat på disse opgaver.

Der er dog ét problem tilbage, som vi ikke har fået løst i denne omgang, og det er spørgsmålet om refusioner til kommunerne, men det ligger helt klart fra socialministerens side, at arbejdet med ændring af refusionerne til kommunerne er sat i gang. Jeg tror, vi kan forvente, at der allerede i år foreligger nye forslag til ændring af refusionerne, der også giver kommunerne en økonomisk tilskyndelse til at gå i gang med revalidering.

Alt i alt føler vi, at vi nu vedtager et lovforslag, som er til gavn for dem, der er svagt stillet på arbejdsmarkedet.

**Agerschou (SF):**

Nu fik hr. Taanquist jo også rodet revalideringsydelsen ind i behandlingen af dette lovforslag.

slag. Det vil jeg nu vente med. Men det, jeg gerne vil spørge hr. Taanquist om på baggrund af hans indlæg er: Vil hr. Taanquist garantere, at ingen syge mennesker ender på kontanthjælp som følge af den nye varighedsbegrænsning?

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

Hr. Agerschous spørgsmål var ikke helt klart, men jeg kan sige, at der er mennesker i dette samfund, der havner på kontanthjælp, og hvis det er det, hr. Agerschou bruger som argument imod dette forslag, så duer det ikke. Men hvis man i den forbindelse spørger, om der er mennesker, der havner på kontanthjælp, så vil jeg vende det om og sige, at ingen, der aktivt medvirker til at løse deres egen situation, havner på kontanthjælp. Jeg vil endnu en gang anmode Folketingets medlemmer om at læse betækningsbidraget til lovforslag nr. L 29.

Det kan ikke siges klarere. Hvert eneste punkt, som hr. Agerschou drager frem, er blevet modbevist under udvalgsbehandlingen. Derfor kan man selvfølgelig godt fortsætte med den, men det ændrer ikke, at alle de punkter, der er blevet fremdraget, også af de forbund, hr. Agerschou nævner, har vi undersøgt. Vi har fået tilfredsstillende svar fra ministeren, men det ser hr. Agerschou bort fra.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Der står intet i betænkningen om det, hr. Taanquist siger. Det, der står i betænkningen, er et kritikpunkt, SF havde fremme under førstebehandlingen, nemlig at vi fandt det urimeligt, at folk, der var under sygdomsbehandling på tidspunktet for indtrædelse af varighedsbegrænsning, skulle have frataget deres sygedagpenge. Det er rettet, det er korrekt.

Men det er ikke det, jeg snakker om nu, det er ikke det, Husligt Arbejder Forbund snakker om, det er ikke det, SiD snakker om, det er ikke det, Kvindeligt Arbejderforbund snakker om. Det, de snakker om, ville hr. Taanquist have vidst, hvis han havde gjort sig umage med at læse den henvendelse, vi fik fra byggefagene og fra SiD.

De mener, det skal være en betingelse, at der enten foreligger en revalideringsplan med revalideringsydelse eller en førtidspension, og hvis