

[Taanquist]

ne. Men nu har hr. Agerschou jo i høj grad taget hul på den.

Men enhver kan jo også høre på hr. Agerschous stemmeføring, at han ikke har rent mel i posen.

Jeg vil gerne sige på Socialdemokratiets vegne, at vi ikke deler hr. Agerschous og SF's vurderinger af dette her. Vi mener, at de er forkerte. Vi mener oven i købet, at de er usande. Vi mener, man har taget nogle enkelte småproblemer op og forstørret dem til en størrelse, de overhovedet ikke kan bære.

Hr. Agerschou kan klare sin argumentation, fordi bilagsomfanget er så stort, at ingen hurtigt kan overskue det. Men jeg kan ligesom hr. Agerschou anbefale, at man læser udvalgets flertalsbidrag i betænkningen nøje igennem. Så vil det ganske klart kunne ses, at hr. Agerschous udtalelser ikke står til troende.

Til hr. Carsten Andersen kun den ene bemærkning, at det er forkert, når han ligesom skyder os i skoene, at vi ikke har fagbevægelsens top og LO bag os. Vi har LO bag os, vi har Kommunernes Landsforening bag os, og vi har også Dansk Arbejdsgiverforening bag os.

Det her foreligger som et oplæg . . . (*Munterhed*) . . . Ja, jeg er ked af at skulle tage dem med, men det er nu et udvalgsarbejde, bag hvilket der står de tre parter, og de er fremkommet med et forslag, som vi, som jeg senere skal vise, har forbedret ganske alvorligt under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg må sige, det er tiden for julekuller, og meget har vi oplevet – vi, der sidder i Folketingets Socialudvalg – i den seneste tid, og mange bestræbelser har vi oplevet SF udfolde, men når hr. Agerschou vil begynde at blande sig i en vel fungerende gruppe, det største parti i Folketinget, så siger vi altså tak for hjælpen.

Vi kan faktisk godt selv!

Hr. Agerschou behøver ikke at sprede de misinformationer og den tvivl og den uvilje og den mangel på forståelse for, hvad det drejer sig om i forbindelse med syge mennesker, der skal revalideres, langt ind i den socialdemokratiske gruppe. Det er ren og skær pral, hvis SF tror, at de nu kan komme her med en stor tale, som om det var Højlandets Forsamlingshus, og så pludselig vippe en eller anden stemning.

Vores ordfører og vi, der har haft med disse spørgsmål at gøre, har gennemarbejdet dem grundigt. Vi har rent faktisk læst alle papirerne og ikke bare SF's ændringsforslag, og det er på baggrund af alle papirerne, vi har taget stilling til spørgsmålene. Derfor synes jeg egentlig, SF må erkende, at slaget er tabt.

SF havde ikke nogen mulighed for at få opbakning til den passive socialpolitik, det vil være fortsat at lade mennesker gå rundt på sygedagpenge i stedet for aktivt at tage fat efter 52 uger og oven i købet også i højere grad line op efter de 3 måneder, som man egentlig skal efter de nuværende regler.

Derfor vil jeg stærkt anbefale den socialdemokratiske gruppe – og jeg er helt sikker på, at de vil følge det – at forholde sig i ro.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det sidste synes jeg er et problem, nemlig at den socialdemokratiske gruppe alt for tit forholder sig i i ro og sluger, hvad der bliver sagt.

Til orientering for hr. Taanquist vil jeg sige, at jeg havde høj stemmeføring på, og det skyldtes, at jeg ville være sikker på, at det, jeg siger, blev hørt.

Til fru Jytte Hilden vil jeg sige, at det er godt kan være, fru Jytte Hilden tror på, at de faktisk godt kan selv i Socialdemokratiet, men det er ikke det, man har haft indtryk af under behandlingen af denne sag.

Men derudover skal fru Jytte Hilden ikke skyde SF i skoene, at vi ikke vil være med til at gøre passive ydelser aktive. Det, fru Jytte Hilden stadig ikke har forstået, er, at som lovforslaget er formuleret, er der ingen ret til eller sikkerhed for, at man kommer enten på revalideringsydelse eller førtidspension efter udløbet af retten til sygedagpenge. Der opereres i lovforslaget oven i købet med en merudgift til konstanthjælp. Det er helt klart, at man opererer med, at folk, der mister retten til sygedagpenge, i større eller mindre omfang skal på kontant-hjælp.

Endelig vil jeg orientere hr. Taanquist om, at de ændringsforslag, SF har stillet, er i nøje overensstemmelse med de budskaber, vi i Folketingets Socialudvalg har fået fra SiD, Kvindeligt Arbejder Forbund, Husligt Arbejderforbund og Byggefagenes Sammenslutning.