

[Ernst B. Schmidt]

Det rigtige må i det lange løb være et frit kapitalmarked. Det er Fremskridtspartiet altid gået ind for. Af den grund har vi undladt at stille et ændringsforslag om, at § 2 udgår. Der står nemlig i § 2, at instituttet har eneret på at yde lån på grundlag af udstedelse af realkreditobligationer i intervallet 45-70 pct. af ejendommens værdi.

Jeg skal bare meddele, at det har vi ikke gjort. Derimod kan vi ikke stemme for loven og vil derfor stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 97 stemmer (KF, SF, V, RV, CD, KRF og Breckmann (Fær.)) mod 13 (FP): 52 (S) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 46:

Forslag til lov om frø og planter.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 8/11 89. Betænkning 6/12 89. Anden behandling 13/12 89. Tillægsbetænkning 13/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Efter andenbehandlingen og efter udvalgsbehandlingen foreligger der nu svar på spørgsmål 2 til lovforslag nr. L 46. Det svar understreger de betænkeligheder, jeg gav udtryk for ved førstebehandlingen gennem et par spørgsmål til ministeren, som jeg i øvrigt ikke fik svar på.

Vi mener ikke, at det er afbureaukratisering, når ministerbeføjelser erstatter folketingsdemokrati. Vi er ikke trygge ved Landbrugsministeriets beføjelser, som det fremgår af sidste af-

snit i svaret på spørgsmål 2. Vi står også ganske uforstående over for, at Forbrugerrådet i denne sag ikke har fået ordentlige vilkår i høringsprocessen. Det fremgår klart af Forbrugerrådets hørings svar.

Kort og godt, vi synes ikke, hjemmearbejdet har været godt nok, og derfor stemmer vi imod loven.

Gade (SF):

Ved første behandling udtalte vi os positivt om loven, men ville kigge den nøjere efter i udvalgsarbejdet. Man må sige, at det er sent, vi har fået nogle af svarene i udvalget.

Det, Socialdemokratiets ordfører henviser til, spørgsmålet om udsætning af planter, der er fremstillet ved gensplejsning, og den bemyndigelse, der ligger i, at det er landbrugsministeren, der skal udstede bekendtgørelsen, mener vi er forkert. Vi mener, at det er dårligt diskuteret i udvalget. Alene af den grund, og fordi vi mener, det kræver en grundigere diskussion, vil vi stemme imod loven.

Jeg vil tilføje, at oven i det kommer, at Forbrugerrådet, som det fremgår af hørings svarene, er kommet med en række argumenter, som vi heller ikke mener vi har haft tid til at efterprøve. Vi synes også, det er noget utilfredsstillende at skulle læse i et hørings svar, at Forbrugerrådet ikke selv er tilfreds med de omstændigheder, hvorunder ministeriet har givet rådet mulighed for at fremkomme med sine bemærkninger.

Som lovforslaget ligger oplyst for os med de punkter, hvor vi er usikre eller helt uenige, vil vi stemme imod loven i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Vi har jo en række afstemninger nu, så jeg må bede medlemmerne om at holde sig parat.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 78 (KF, V, RV, CD, KRF og Breckmann (Fær.)) stemte for, 86 (S, SF og FP) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 74: