

[Svend Andersen]

handling. Jeg kan ikke blande mig i rækkefølgen af punkterne på dagsordenen, men jeg er noget overrasket over, at vi på nuværende tidspunkt skal tage stilling til lovforslag nr. L 45, fordi det afgørende vil være de bemyndigelser i realkreditloven, som er optaget i lovforslag nr. L 45, og realkreditloven er blevet flyttet på dagsordenen til efter behandlingen af boligbyggeriloven, som igen har betydning for, hvordan realkreditloven skal se ud.

Hvis det stadig væk er landbrugsministerens opfattelse, at vi skal behandle lovforslaget nu, må vi undlade at stemme til forslaget ved tredje behandling. Der er flere grunde til, at vi gør det, men jeg skal nøjes med den ene begrundelse her.

**Gade (SF):**

Der kan være noget i argumentationen fra Socialdemokratiets ordfører i denne sag.

På den anden side har det også været klart, at der også var andre begrundelser, som hr. Svend Andersen sagde. Vi skal ikke gå ind i den problemstilling, men i stedet for tilkendegive, at vi er tilhængere af, at der laves en særlig del af realkredit, som ikke følger liberaliseringsmodellen for EF. Det bliver på dette område, hvor man, kan man sige, laver en særlig realkredit. Det er vi principielt tilhængere af ud fra to motiver. Det ene er, at det kan være fornuftigt at bevare den, vi har, men også fordi vi synes – og det er måske det vigtigste fremover – at der, hvis vi beholder en sådan realkreditinstitution inden for landbruget, derved er bygget et sted, hvor der kan etableres andre og alternative finansieringsmodeller. I den forbindelse har vi i betænkningsbidraget tilkendegivet, at det, som i SF-terminologien hedder jordbrugerfond, men som kan hedde noget andet: andelsbrug o.lign., kunne finansieres tilknyttet en sådan DLR-konstruktion.

I den forbindelse vil jeg sige, at de 50 mio. kr., som er blevet afsat til andelsbrug, efter vores opfattelse bør knyttes til en ny finansieringsform i landbruget og administreres af DLR.

Jeg vil gerne i den forbindelse henvise til udtalelser i Jyllands-Posten i går af Christian Sørensen, formanden for husmændene, om at de 50 mio. kr., der er sat af til forsøg med andelslandbrug, anvendes til, at disse forsøg nu sættes i gang. Når jeg nævner det her, skyldes det, at

jeg gerne vil spørge Det Radikale Venstre, som jo er tæt knyttet til husmændene, hvilken opfattelse de har af anvendelsen af de 50 mio. kr. Bernsteinudvalget har én model, som vi mener er i modstrid med ånden og tankegangen, da de 50 mio. kr. blev afsat. Vi burde i stedet for starte en diskussion om, hvordan de 50 mio. kr. kunne bruges til at lave en ny finansieringsform, f.eks. knyttet til DKLR-konstruktionen. Men mit spørgsmål til Det Radikale Venstres ordfører er, om de er enige i det, som Christian Sørensen har udtalt både om de 50 mio. kr. og om nødvendigheden af at få en alternativ finansieringsmodel, en anden valgmulighed for landmændene.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg vil gerne svare hr. Gade. Jeg har ikke læst den udtalelse i Jyllands-Posten, men det gør ikke noget, for Det Radikale Venstre har sin opfattelse af, hvad der skal ske med de 50 mio. kr.

Der arbejdes med et lovforslag i øjeblikket i ministeriet. Det er en god idé efter vores mening, at det bliver DLR, der bliver den instans, der administrerer de forsøg, som skal sættes i gang. Mere vil jeg ikke komme ind på på nuværende tidspunkt, men jeg tror ikke, at SF og Det Radikale Venstre ligger så forfærdelig langt fra hinanden i de synspunkter.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil godt sige tak for den melding fra fru Marianne Jelved. Man kan sige, at i disse dage kan man blive – hvad skal jeg sige – glad for selv små fremrakte hænder. Jeg håber, at vi får en god diskussion om det, og jeg regner så også med, at der deri ligger, at man ikke bare kan gøre det, som står i Bernsteinrapporten, som overhovedet ikke er en tankegang, der bygger på den grundlæggende filosofi, som rådede, da vi afsatte de 50 mio. kr.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

I betænkningen har vi angivet, at Fremskridtspartiet ville redegøre for sin stilling til dette lovforslag ved tredje behandling. Grunden hertil er, at vi har drøftet indgående, hvilke hensyn der burde tages først og fremmest for at gøre det rigtige.