

**[Finansministeren]**

Vi skulle opgive de forhandlinger, vi havde i gang med Fremskridtspartiet, for at gå ind i noget, hvor vi skulle genoptage det langsigtede, som vi i månedsvis forgæves havde forsøgt. Det kunne vi selvfølgelig ikke gøre uden et tilsagn fra Socialdemokratiet om, at så ville det i hvert fald undlade at stemme imod finansloven.

Der kom ikke noget ud af det klare tilbud. Jeg skal sige til hr. Arne Melchior, at det klare tilbud blev afgivet fra Folketingets talerstol til Socialdemokratiet længe efter det konservative landsråd.

Vi fortsatte forhandlingerne med Fremskridtspartiet. De gav det resultat, vi nu skal stemme om. Det resultat er heldigvis tilfredsstillende, det er socialt forsvarligt. Det er en helhed, som giver nye impulser til erhvervslivet. Det reducerer udgiftstrykket. Det reducerer skattetrykket. Det kan Folketinget faktisk godt tillade sig at stemme for.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Må jeg godt sige til finansministeren, at heller ikke vi har haft et ønske om, at vi skulle gå rundt og fortælle hinanden, hvornår der er brudt aftaler. Men når vi konstaterer, at der i de aftaler, der er indgået med Fremskridtspartiet, faktisk er brud på de aftaler, vi har indgået, er det klart, at vi gør opmærksom på det.

Vi gjorde stilfærdigt opmærksom på det ved at stille ændringsforslag til finansloven og ved at beskrive i finansloven, at det var uændret aktivitet i forhold til 1989-budgettet. Alligevel stemte regeringen imod.

Det er baggrunden for, at vi selvfølgelig tager det op og siger, at når vi skaffer 47 mio. kr. på lønningskontoen til arbejdsformidlingen, kan vi ikke forstå, at det giver 75 færre ansatte i 1989. Det er også uomtvisteligt, at hvad angår arbejdsmarkedsuddannelserne, har finansministeren selv foreslået 98 mio. kr.s reduktion på de plankurser, som vi har brugt timer på at kortlægge for at være sikre på, at der var uddannelsespladser nok. Det er også notorisk, at de 10 mio. kr., vi fik til arbejdstilsynet sidste år, har udmøntet sig i, at der faktisk mangler 6,8 mio. kr. på kontoen. Vi har stilfærdigt gjort opmærksom på det, og vi har gjort det løbende, men vi har ingen reaktioner fået. Regeringen har stemt imod de ændringsforslag, vi har stillet.

Jeg vil ikke stå og remse alle disse ting op. Vi har i dag sendt et brev til arbejdsministeren, hvor vi i 10 punkter gør op, hvad vi mener der nu er behov for at få forhandlet, således at den aftale, som vi har været fælles om at indgå, og som har været nyttig, også kommer til at fungere efter hensigten.

Eksempelvis vil jeg godt sige, at vi i dag har fået oplyst, at Arbejdsmarkedsstyrelsen har udmeldt, at man ikke skal give uddannelse til de ledige, idet man nu har ATP-loven. Det er også direkte imod den aftale, vi har indgået, og det går vi selvfølgelig ud fra bliver rettet.

**Formanden:**

Den korte bemærkning er slut.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg har vænnet mig til, at finansministeren ikke er alt for omhyggelig, når han skal referere Socialdemokratiets synspunkter, eller hvad Socialdemokratiet har sagt. Men jeg er overrasket over, at han også tillader sig den samme frimodighed, når det drejer sig om Industrirådets holdning.

Jeg står her ikke med et udklip, men med »Industriinformation til Folketingets medlemmer«, dateret den 14. december, som jeg går ud fra at vi alle sammen har modtaget. Deri har Industrirådet skrevet følgende:

»Industrirådet har analyseret finanslovaftalens omkostningsvirkninger for industrien. Analysens konklusioner er, at industrien gennem nedskæringer i erhvervsstøtteordninger og øgede miljøafgifter bidrager til budgetforbedringerne i 1990 med et beløb, der er fire gange så stort som den lettelse, industrien opnår ved ændringerne i erhvervsbeskatningen, og at nedskæringerne i erhvervsstøtteordningerne tillige er gennemført i modstrid med industriens anbefalinger af, hvor der bedst kunne spares.«

I et brev skriver direktør Ove Munch fra Industrirådet som afslutning til den nye industriminister:

»Jeg vil ikke lægge skjul på, at vi finder maskeren på eksportfremmeordningen meget choherende.«

Så vidt jeg ved, har Håndværksrådet betegnet den finanslovaftale, man har indgået, som