

[Svend Auken]

naturligvis med Fremskridtspartiet under den risiko, at han ikke kunne blive enig med dem. Det samme ville naturligvis også gælde i forholdet til os.

Sidste år afgav vi den af fru Marianne Jelved ønskede erklæring – der er stort set ikke det, vi ikke har prøvet – om ikke at stemme imod finanslovsforslaget. Og hvad skete der? Så skete der slet ingenting. Så kom der overhovedet ingen forhandlinger med Socialdemokratiet.

Derfor sagde vi i år: Vi er parat til, og vi ønsker at stemme for et forslag til en finanslov, som er god for landet, og som hjælper på nogle af alle de problemer, vi står over for, men vi vil have indflydelse på den for at sikre, at det er en god finanslov.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg skal blot kort erindre om, at fru Marianne Jelveds svar til mig for lidt siden var, at en sådan indbydelse ikke havde fundet sted. Det var fru Marianne Jelveds erindring for et kvarter siden. Så kom hun i tanker om en ordveksling, der fandt sted – var det den 7. november? Jeg tror nok, at statsministeren, hvis han ville invitere et parti, nok ikke havde fundet hverken postvæsenet eller Folketingets talerstol. De herrer går jo herinde sammen så og så mange dage af året, og telefonen er opfundet, så det var nok sket på anden måde.

Jeg bebrejder ikke Socialdemokratiet. Og vores ordfører i dag har ikke bebrejdet regeringen, at den har fundet et flertal netop med anvendelse af sin parlamentariske basis: det er da helt o.k.

Det, jeg har vendt mig imod, er fru Marianne Jelveds hykleri – jeg hader det ord, men det er altså hykleri og kun for at tilfredsstille det radikale bagland, at man går herop og siger: Vi ville hellere have gjort det med Socialdemokratiet, men vi har ikke prøvet. (*Munterhed*).

Det er altså ikke rimeligt. Og det er det, der skal siges her så nagelfast, at det trænger ud og så i de radikale partiforeninger.

**Formanden:**

Hr. Kofod-Svendsen for en kort bemærkning, og så tror jeg, vi genoptager ordførerrækken i anden omgang.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Der var én ting, der overraskede ved hr. Svend Aukens indlæg. Hr. Svend Auken sagde, at man sidste år havde været parat til ikke at stemme imod finansloven, og så skete der ingenting.

Var det ikke sådan, hr. Svend Auken, at Socialdemokratiet indgik forlig med regeringen på hele dagpengeområdet sidste år?

**Formanden:**

Så vender vi tilbage til ordførerne her i anden omgang. Hr. Gert Petersen.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg har en enkelt bemærkning i anledning af ordvekslingen mellem hr. Jens Thoft og hr. Jørgen Estrup, for jeg synes ikke, hr. Jørgen Estrup skal have lov til at dø i syndigheden.

Hr. Jens Thoft stillede hr. Jørgen Estrup en række spørgsmål om De Radikales holdning til helt konkrete, bevisligt stedfundne eller stedfindende handlinger, nemlig tre store NATO-manøvrer plus en ordre, som Danmark har afgivet på 6,2 mia. kr. til våben.

Hr. Jens Thoft kom så indimellem med en betragtning om Forsvarskommissionen, som muligvis ikke var rigtig.

Hr. Jørgen Estrup benyttede den betragtning til udelukkende at tale om Forsvarskommissionen, skønt hr. Jørgen Estrup fik konkrete spørgsmål om tre NATO-manøvrer og denne store ordre, afgivet af Danmark på 6,2 mia. kr. våben i en tid, hvor der er afspænding og nedrustning over hele linjen, og blev spurgt, om dette var med De Radikales gode vilje. Hr. Jørgen Estrup fortsatte med at tale om Forsvarskommissionen.

Jeg kan kun opfatte disse udflugter som, at hr. Jørgen Estrup har dårlig samvittighed i anledning af Danmarks deltagelse i disse store NATO-manøvrer og i anledning af, at NATO afholder disse manøvrer i denne tid, og i anledning af en sådan våbenordre. Og hvis hr. Jørgen Estrup ville bekræfte sin dårlige samvittighed i stedet for at tale om Forsvarskommissionen, ville det være udmærket.

Dernæst har jeg en enkelt bemærkning til finansministeren. Finansministeren fortalte glædestrålende, at eksporthandelstallet var gået