

[Kofod-Svendsen]

Det er jo faktisk det interessante, når man læser Gang i 90'erne, at flere af de problemer, som Gang i 90'erne rejser, har vi taget op, når vi har arbejdet med finanslovsforslaget, men vi har vel at mærke løst de problemer, som også Socialdemokratiet rejser, på en mere ansvarlig måde, og her er et eksempel på en mere ansvarlig sundhedspolitik.

Konkluderende må jeg sige: Finanslovsforslaget betegner et skridt i den rigtige retning, men jeg understreger samtidig, at der er mange uløste problemer, som vi mener skal løses ved et bredt samarbejde. Og jeg håber, at Socialdemokratiet, når de har holdt juleferie og vi er parat i det nye år, virkelig vil trække i arbejdstøjet og være med til at påtage sig et ansvar og ikke bare stå ude på sidelinjen og råbe op om, hvordan tingene skal gøres, men ellers ikke være med til virkelig at præge udviklingen.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Nu er hr. Kofod-Svendsen jo også et erfarent medlem af Retsudvalget og et engageret medlem i hvert fald i perioder, og derfor har jeg et par spørgsmål til hr. Kofod-Svendsen.

For det første: Er det rigtigt forstået, at der i finanslovaftalen er indbygget en afskaffelse af nævninges medvirken i straffesager for så vidt angår halvdelen af samtlige straffesager her i landet, hvor der i øjeblikket behandles straffesager med nævninges medvirken?

For det andet vil jeg spørge, om det er korrekt, at der også i aftalen ligger, at der skal ske en lempeligere behandling af spiritusbilister.

For det tredje vil jeg spørge, om det også er med i finanslovaftalen, at ankerreglerne ændres, således at man ikke kan anke sager under 10.000 kr. til landsretten. Så vidt jeg læser den, er det med.

Et spørgsmål, jeg gerne vil stille – det stillede jeg også til hr. Behnke uden at få svar – vedrører det forhold, at man har accepteret at indkasere 300 mio. kr. i tilfælde, hvor folk får tilladelse, når de søger et eller andet. Skal det forstås således, at man også har tilsluttet sig, at der skal betales gebyr for afslag? I den aftale, hr. Kofod-Svendsens parti har tilsluttet sig, står der, at man skal betale gebyr for begunstigende handlinger fra myndighedernes side, altså tilladelser, og det kan være meget rimeligt, men det lovforslag, vi behandlede i formiddags, indbe-

fattede i samme grad bebyrdende afgørelser, og det vil sige afgørelser af negativ karakter, nægtelse af tilladelser.

Det er nogle vigtige punkter, og jeg håber, at hr. Kofod-Svendsen vil svare omhyggeligt på, om disse spørgsmål er indbefattet i finanslovaftalen.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Kofod-Svendsen, at det jo i høj grad er i sit ordvalg, man røber sine sande hensigter. Det er det på denne Jord, og det er det måske også i himlen. Derfor undrer det mig en lille smule, når hr. Kofod-Svendsen beskriver Socialdemokratiet som så forfærdelig ensidigt, mens der ikke er grænser for, hvor alsidig hr. Kofod-Svendsen og hans parti, Kristeligt Folkeparti, er. Det undrer mig, al den stund der er en så dramatisk forskel på størrelsen af Socialdemokratiet, som altså er så forfærdelig ensidigt, og den størrelse, Kristeligt Folkeparti har, der er så forfærdelig mangfoldigt. Der må være en eller anden fejl i tankegangen med det ensidige og det mangfoldige.

Men hr. Kofod-Svendsen brugte en stor del af sin taletid til at tale om familiepolitik. Det, vi er så glade for i Socialdemokratiet, er, at det er lykkedes at gøre familiepolitik til et meget bredt begreb, som både omfatter dagens familier – især småbørnsfamilier – og som i høj grad også tager sig af dagens ældre. Så hvis jeg endelig skulle lytte til noget, som kunne bygge videre, så var det da det, at hr. Kofod-Svendsen indså, at vi nu måtte til at se på den takstpolitik, vi har i daginstitutioner. Ikke for at alle børn skal i daginstitutioner, det er de nemlig, for det ønsker deres forældre, ikke fordi vi skal bestemme det, det er, fordi forældrene ønsker det. Det vil jeg meget gerne kvittere for og sige, at det glæder vi os vældig til. Som hr. Kofod-Svendsen ved, har vi et forslag liggende. Det kræver ikke særlig meget regnearbejde og ikke særlig mange ord blot at komme igennem med det.

Noget andet, jeg gerne vil sige til hr. Kofod-Svendsen, er, at det ikke er ret længe siden, vi i dette Ting havde en diskussion om ældrepolitik, og derfor vil jeg egentlig gerne vide, om hr. Kofod-Svendsen ville redegøre lidt for, hvordan konklusionerne fra den diskussion hænger sammen med det foreliggende finanslovsforslag og det indlæg, hr. Kofod-Svendsen netop havde på ældreområdet.