

[Nyrup Rasmussen]

være med i indsatsen. Det kan ikke nytte, at man tror, man kan klare sine problemer ved fortsat at nøjes med at sælge det samme bare til en højere pris. Det, vi skal, hr. Flemming Hansen, er at sælge mere, sælge nye ting på nye markeder og gøre det i en så hård priskonkurrence, at det er på mængden, på beskæftigelsen og på investeringerne, at vi får tingene hjem. Desværre trækker finansloven også på dette felt i modsat retning.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Hr. Gammelgaard har fået en forklaring. Han har fået den flere gange. Han har hørt den i hr. Svend Aukens indlæg før, og han har læst min kronik i Det Fri Aktuelt i dag, hvad jeg synes er flittigt og flinkt. Men så behøver hr. Gammelgaard ikke at spørge, for der står nøjagtig de samme betragtninger i min kronik i Det Fri Aktuelt, som hr. Svend Auken gav udtryk for, nemlig hvorfor det er nødvendigt med en ny parlamentarisk praksis. Det er det, hr. Gammelgaard, fordi alt, hvad der var parlamentarisk praksis før 1982, punkt for punkt er blevet aflivet af hr. Gammelgaards egen statsminister.

Alle de parlamentariske leveregler, der eksisterede før 1982, er blevet skudt ned en for en af skiftende Schlüterregeringer. Det, vi står med i dag, er en finanslov, der er grundlagt i et forlig med det yderste højre. Regeringens parlamentariske grundlag for finansloven er hr. Glistrup, som vil snyde, og hr. Breckmann. Det er det grundlag, regeringen arbejder med, og det er det grundlag, man har brugt til at brække ind i aftaler, som med megen møje og besvær er blevet lavet med Socialdemokratiet.

Så ud over vor rent indholdsmæssige kritik af denne finanslov, som man kan bruge meget tid på at udrede, er der altså også nogle parlamentariske spilleregler, der er blevet brudt i en sådan grad, at det simpelt hen har været uundgåeligt at grundlægge en ny parlamentarisk praksis. Det kan man beklage, men det er regeringens adfærd, og det må den bære det fulde ansvar for.

Jeg vil godt sige til hr. Gammelgaard og for så vidt også til fru Connie Hedegaard, at vi kan godt blive ved med at citere ledere fra forskellige aviser, men på én betingelse, nemlig at hr. Gammelgaard og fru Connie Hedegaard vil på-

tage sig ansvaret for alt det sludder, der er en eller anden anonym person der af og til skriver i lederen i en eller anden konservativ eller liberal avis. Så er det i orden, så siger jeg top, ellers siger jeg ikke top.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Det, der kaldte mig herop, var hr. Gammelgaards citat fra den nykonservative avis Det Fri Aktuelt, hvorefter det skulle være udtryk for en »parlamentsfjendtlig holdning« at stemme imod finansloven. Hvad er det for noget snak? Det hører med til parlamentarisk skik, at man kan afgøre, om man vil stemme for eller imod en lov. Det er da helt nyt, at det skulle være udtryk for en særlig parlamentsfjendtlig holdning, at man stemmer imod en lov. Jeg ved ikke, hvad der er foregået inde i hovedet på den lederskrubent.

Finansloven er en lov. At det er den eneste lov, der omtales i grundloven, er kendt. Men der står ikke noget i grundloven om, at man skal stemme for den. (*Munterhed*). Der er faktisk i grundloven åbnet mulighed for, at den kan blive forkastet. Der har været peget på, hvilke konsekvenser det så vil få.

Det vil ikke få den konsekvens, at folk ikke kan få deres løn, osv. Det skete heller ikke i 1983. Det var det rene sludder, hr. Gammelgaard sagde. Men det får nogle konsekvenser, og de er nævnt i grundloven, og når grundloven har nævnt, hvilke konsekvenser det vil få, hvis finansloven ikke vedtages, kan det ikke være grundlovsstridigt eller parlamentsfjendtligt at forkaste finansloven. Det er det rene sludder.

Jeg forstår godt, at der har været så mange ordførere, eller hvad man nu skal kalde det, oppe på de korte bemærkninger til Socialdemokratiet, for man er rystet over, at Socialdemokratiet siger nej til finansloven, og at det ikke er begrundet i manglende parlamentarisk basis, men i, at denne finanslov er udtryk for, at regeringen og flertallet er gået for vidt i sin holdning, som mere og mere bestemmes af klassepolitik og af en – oven i købet – ufrugtbar økonomisk politik.

SF har stemt mod finansloven, mens denne regering har siddet, fordi vi har ment, at den holdning hele tiden har præget regeringen. Vi glæder os over, at Socialdemokratiet nu er kommet til samme erkendelse. Måske kan man