

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg bliver nødt til at sige én ting til hr. Ole Espersen, der siger, at den konservative ordfører ikke ønskede at svare. Sagen var, at Folketingets formand på det tidspunkt, hvor jeg var oppe anden gang med mine korte bemærkninger, udtrykkeligt gjorde opmærksom på, at der ikke kunne komme flere korte bemærkninger. Derfor havde jeg ikke mulighed for at svare.

For øvrigt har jeg svaret, og jeg skal nu gentage det én gang til. Det er spørgsmålet angående blokvogne. Blokvogne er nævnt i § 86, og vi har i vort betækningsbidrag udtrykkeligt fremhævet, at justitsministeren har sagt, at således vil der med hensyn til transporttilladelserne i forbindelse med lovens ikrafttræden blive åbnet mulighed for étårige dispensationer efter færdselslovens §§ 84-86, og blokvogne er altså § 86.

Dermed mener jeg at jeg har svaret klart og tydeligt, og nu har jeg gjort det én gang til.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jamen jeg havde håbet, vi kunne stoppe debatten, fordi jeg forstod på justitsministerens indlæg, at han i hvert fald ikke ville forringe færdselssikkerheden. Nu kan jeg forstå på hr. Helge Adam Møller, at der alligevel er udsigt til, at man giver étårige tilladelser til blokvognskørsel på vejene.

Jeg håber meget, at justitsministeren, uanset hvad der sker, og uanset hvor klumret man i øvrigt laver det, ikke i forenklingens hellige navn efter en total forkludring simpelt hen siger, at nu må der køre blokvogne på vejene, hvis de bare har fået en tilladelse én gang om året, uden at politiet følger med i, hvornår det foregår, for vores færdselslov er faktisk meget fornuftig på det punkt, der er check på det her. Jeg håber meget, at det var en af hr. Helge Adam Møllers små ideer og ikke justitsministerens.

Justitsministeren (Engell):

Som jeg allerede sagde i min tidligere besvarelse, vil det være sådan, at der i forbindelse med udstedelsen af en bekendtgørelse selvfølgelig skal ske en præcisering, der ikke efterlader nogen som helst tvivl i de konkrete situationer, hvornår der skal tilladelse og ikke tilladelse, og dermed vil gebyrspørgsmålet selvfølgelig også være afklaret.

Jeg vil dog sige til fru Margrete Auken, at den måde, vi administrerer det på i dag, hvor man altså kan give en étårig tilladelse og derudover en mundtlig bekræftelse i de enkelte situationer, det vil sige hver gang tilladelsen anvendes, er en fleksibel og hensigtsmæssig ordning. Og den betyder – også ud fra et færdselssikkerhedsmæssigt aspekt – at der jo blandt andet kan stilles krav om, hvilke ruter man skal køre ad, og om der er særlige sikkerhedsregler, der skal iagttages i de enkelte situationer.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg ved ikke, om ministeren har bidraget til de borgerlige partiers betækningsbidrag. Hvis han har det, er det uheldigt. Der står deri, at der kan gives étårige dispensationer med henblik på blokvognskørsel. Det er der ingen hjemmel til i loven, og det er der ikke søgt nogen hjemmel til i det lovforslag, vi behandler her.

Det bliver mere og mere ubehageligt at skulle være vidne til, at Folketinget nu er med til at give gebyrhjemler til tilladelser, hvortil der ingen hjemmel findes i lovgivningen, men så uklar er situationen.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg mener ikke, at vi har fået klare svar fra justitsministeren på, om ministeren kan bekræfte, at det ifølge grundloven er Folketinget, der udskriver skatter, og derfor må vi have en helt klar præcisering af lovgrundlaget for udskrivelsen af disse skatter – de 1.000 kr. i gebyr – og hvem det er, disse skatter skal ramme. Vi vil gerne have, at justitsministeren fra Folketingets talerstol giver en klar melding om, hvilke grupper af ansøgere der skal pålægges denne skat, og hvem der ikke skal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige love. (Brugerbetaling for visse forvaltningsafgørelser inden for Justitsministeriets område). (Lovforslag nr. L 98).