

[Arne Melchior]

pensationer naturligvis skal gives. Jeg siger dette af hensyn til de omrejsende cirkus og tivolier osv., som ikke kan nøjes med at kunne få tilladelse til langt læs, men også må have lov at gå både i bredden og højden.

Med hensyn til L 99 har CD jo stillet et ændringsforslag om, at det ikke skal koste 3.000 kr., men 500 kr. De 3.000 kr. er jo atter en ny skat, det er jo ikke et gebyr. Det er ikke brugerbetaling, det er mangedobbelt brugeroverbetaling. Hvorfor skal denne skattefjendtlige regering, som den ynder at fremstille sig selv som, finde på bagatelagtige nye skatter?

Hvis det så løste finansministerens hovedpine, kunne man gå meget langt, men ifølge forslaget skal der være 4 mio. kr.s provenu af denne nye skat, som så skal administreres og skal pine ganske almindelige borgere.

Alene det at vi giver 400 kr. for et pas! Skulle enhver borger, der har dansk nationalitet og som betaler sin skat og yder sine forpligtelser, ikke have krav på et identitetsbevis, når han skal begive sig uden for landets grænser, uden at det er tidobbelt brugeroverbetaling? Man kan da ikke indføre sådan nogle ting – og det er altså indført under denne regerings ægide – og samtidig slå sig til ridder af sænkede skatter.

Og så kommer man her med navneændringer til 4 mio. kr., som er vanskelige at administrere, og som af alle opfattes som fuldstændig til grin. Jeg synes, vi må have vigtigere ting at gøre. Jeg opfordrer på ny til, at man trækker de to lovforslag tilbage. Det ville være elegant.

Må jeg køre det sammen med, at vi i går aftes ved den sidste afstemning, før mødet sluttede, oplevede, at et af finanslovforligspartierne fik lov til at stemme imod sine forligspartnere og imod regeringen vedrørende en post på 120 mio. kr. Det var efter aftale, det fik de lov til om 120 mio. kr. Kunne man så ikke se lidt stort på de her 4 mio. kr. og give Tinget frit og give forligspartierne fri, således at nogle af de mange medlemmer, der sidder her og krymper sig over at være tvunget til at stemme for sådan en – undskyld jeg siger det – pjattet lovgivning, kunne blive fri? Det er jo faktisk erkendt af regeringen. Giv det dog frit eller træk det helt tilbage, så vil der lyde et lettelsens suk, og så vil vi være fri for en hel masse ærgrelser i den kommende tid. Tag dog og benyt den gode chance!

**Justitsministeren (Engell):**

Flere ordførere har i deres indlæg – det gælder først hr. Frank Jensen, men også andre – været inde på spørgsmålet om, hvordan vi sikrer klarhed og ensartethed i forbindelse med administrationen af disse bestemmelser.

Jeg er naturligvis ganske enig i synspunktet om, at der må være en retsklarhed på området. Det er også derfor, at jeg under det samråd, vi havde forleden i Retsudvalget, kunne oplyse, at loven efter den forhåbentlige vedtagelse vil give anledning til, at der skal udarbejdes en bekendtgørelse.

Jeg sagde samtidig, at det må være naturligt, at man i et spørgsmål som dette, der indeholder så utrolig mange detaljer, har en mulighed for, inden en bekendtgørelse udstedes, at drøfte spørgsmålet og den nærmere tilrettelæggelse med dem, der har et ansvar i det daglige, og det vil sige politiet.

Jeg tilkendegav samtidig, at naturligvis er udstedelsen af bekendtgørelser et ministeransvar og dermed mit ansvar, men at jeg – og det er også et svar til fru Ebba Strange – naturligvis er ganske indstillet på, efter at bekendtgørelser er udstedt, at oversende disse til Folketingets Retsudvalg og selvfølgelig også, såfremt det ønskes, at redegøre nærmere for indholdet af sådanne bekendtgørelser i Retsudvalget.

Hr. Frank Jensen var inde på spørgsmålet om den udtalelse, der er kommet fra jagtorganisationerne, der jo bl.a. foreslår, at man i stedet for en våbentilladelse, der nu for riflernes vedkommende gælder for 5 år, forlænger den til en 10-årig periode. Man har samtidig også sagt, at jagttegn jo i dag udstedes med en gyldighedstid på 1 år, og at det i virkeligheden skulle sikre tilstrækkelig kontrol.

Hertil vil jeg pege på den vanskelighed, der kan opstå, hvis man får en våbentilladelse f.eks. for en 10-årig periode, mens jagttegnet kun udstedes for en étårig periode og så måske ikke fornyes. Det vil sige, at den pågældende, der er i besiddelse af et våben, i virkeligheden kan være i en situation, hvor vedkommende har våbentilladelse i en 10-årig periode, men kun har jagttegnet i en étårig periode. Jeg mener, det kan give nogle problemer og skabe en retstilstand, som jeg vil være betænkelig ved.

Fru Margrete Auken var inde på spørgsmålet om sammenhængen med færdselssikkerheden, og det var hr. Ole Espersen også. Jeg mener, at