

[Frank Jensen]

nærmere belyst, og vi ønsker at få lovforslaget tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Til lovforslag nr. L 99 skal jeg sige, at det er besynderligt, at der skal betales for en serviceydelse, som ikke kan imødekommes. Derfor bør loven som minimum indeholde en klar lovtekst, der betyder, at gebyret først betales ved imødekommelsen af en skilsmissebevilling eller ved et navnebevis ved navneændring. Alt andet forekommer tåbeligt.

Justitsministeren er heldig, at denne lov ikke er omfattet af Forbrugerombudsmandens kompetence, for han vil bestemt ikke acceptere, at man skal betale for en ydelse fra en offentlig myndighed, som ikke kan imødekommes.

Socialdemokratiet og SF har stillet et ændringsforslag på dette område, der betyder, at gebyret først betales, når ydelsen er imødekommet.

Socialdemokratiet kan stemme for det af CD stillede ændringsforslag, der betyder, at gebyret for navnebevis reduceres fra de af justitsministeren foreslåede 3.000 kr. til 500 kr. Det er en gebyrstørrelse, der er mere i overensstemmelse med den service, som skal ydes af en offentlig myndighed. Derfor kan Socialdemokratiet stemme for CD's ændringsforslag.

Socialdemokratiet vil ikke begære nr. L 99 tilbagevist til udvalget. Det er udmærket belyst. Der er tale om en ny skat på skilsmisse og på navneændring, og det er tåbeligt, men lovforslaget er klart og tydeligt, og det kan administreres. S vil stemme imod ved tredje behandling.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslag nr. L 98 om brugerbetaling under Justitsministeriet. Vi ønsker, at forslaget med de ændringsforslag, som justitsministeren nu har stillet, bliver vedtaget. Jeg vil da godt nævne et par af de meget vigtige ting, der nu er indarbejdet i lovforslaget.

For det første er det jo sådan, at de afgifter, der nu er tilbage, den brugerbetaling, der er tilbage, kun vedrører områder, som giver en administrativ belastning for politiet. Og det er vel rimeligt, i hvert tilfælde efter vores mening, at man betaler for en serviceydelse, som man modtager. Der er altså ikke tale om, at det er noget, der kan afgøres på 10 sekunder, og så kræves der 500 kr. eller 1.000 kr.

For det andet vil jeg godt fremhæve, at det er indbygget – justitsministeren har givet tilsagn om det i samrådet forleden dag – at ordningen vil blive gennemført på en sådan måde, at den fleksibilitet, der hidtil har været, heldigvis i stort set alle landets politikredse, kan bevares. Man vil altå ikke lave noget, der giver øget administrativ belastning.

Lad mig også nævne disse transporttilladelser, som vi jo forleden hørte meget om, og som hr. Frank Jensen lige har omtalt. Det drejer sig altså om, at når et køretøj er for langt, for bredt, for højt, for tungt eller tilsvarende – normalt ikke alle dele på én gang – så vil der nu blive åbnet mulighed for, at et sådant køretøj, hvis det er hensigtsmæssigt, kan få en dispensation, der gælder for et helt år. Man skal således kun én gang betale 1.000 kr., ikke, som det er blevet nævnt af nogle, betale hver eneste gang køretøjet skal ud på vejen.

Vi havde jo besøg forleden dag af deputationer fra et antal omrejsende tivolier. Der er omkring 50 af dem i hele landet. Et af deres problemer var, om de, hver eneste gang de flyttede stude fra f.eks. Middelfart til Bogense eller den modsatte vej, skulle søge tilladelse til alle deres store blokvogne. Justitsministeren har givet tilsagn om, at der vil kunne laves en ordning, således at disse kan nøjes med én årlig tilladelse, hvis det er rimeligt og hensigtsmæssigt.

Dermed synes jeg, at alle de argumenter, der har været fremført både forleden dag og i dag, er der taget højde for, og jeg mener, at dette lovforslag er klar til at blive vedtaget i den tilstand, det er i nu.

(Kort bemærkning).

#### **Frank Jensen (S):**

Det er jo interessant at høre den konservative ordfører, hr. Helge Adam Møller, henvise til, at justitsministeren har tilkendegivet over for udvalget, at gebyrordningen skal administreres fleksibelt.

Men hvad er det, denne fleksibilitet betyder, hr. Helge Adam Møller? Den betyder, at vi nu får indført et retsprincip, som betyder et skred i forhold til retssikkerheden. Hvem er det, der skal betale et gebyr på 1.000 kr., og hvem skal ikke betale et gebyr på 1.000 kr.? Det har vi ikke under udvalgsarbejdet og heller ikke fra hr. Helge Adam Møller kunnet få et klart svar på.