

[Miljøministeren]

dog være fuldstændig fjollet – og urimeligt i øvrigt.

Fru Dorte Bennedsen siger, det substituerer nogle andre penge. Jamen, fru Dorte Bennedsen, det er rent faktisk sådan, at der er tale om en aktivitetsudvidelse, og derfor er der ikke tale om, at det direkte substituerer nogle andre penge. Men for den, der er ligeglad med, hvordan finansloven ser ud med underskud og overskud og alt muligt andet, har dette naturligvis ingen relevans.

Til hr. Leif Hermann vil jeg sige, at jeg synes fortsat, vi skal drøfte en miljøafgiftslov. Vi kender jo alle den historiske forudsætning for, at den afgiftslov kom til at se ud, som den gjorde; jeg havde jo en miljøafgiftslov parat. Fremskridtspartiet var kun indstillet på at stemme for affaldsafgiften og råstofafgiften, og derfor ville de kun have den del frem nu, og det accepterede vi for at få en finanslov igennem. Det er jo det reelle indhold i det her. Det hindrer jo ikke, at miljøafgifter senere kommer til diskussion, men det kan ikke nytte noget, vi lader, som om Christiansborg er fuldstændig historieløs i disse sager. Vi kender alle sammen godt historien bag det her.

Så vil jeg til hr. Leif Hermann sige, at der faktisk er lagt en genanvendelsesplan frem i Miljøudvalget. Indtil videre er der ikke nogen af Miljøudvalgets medlemmer, der har bedt om at komme til at diskutere den eller noget som helst, men jeg har faktisk lagt en genanvendelsesplan frem for et par uger siden, og den er naturligvis til diskussion.

Genanvendelsesplanen er lagt frem. Der kommer så en miljøpolitisk redegørelse i næste uge indeholdende også de økonomiske sider. Der kommer også en international strategi i næste uge, og der kommer i øvrigt en renere teknologi-handlingsplan. Så der er rigeligt at diskutere på det indholdsmæssige plan, hvis man skulle have lyst til det, for slet ikke at nævne disse noksom omtalte miljøgrundlove samt kemikalieaffaldsdepotloven.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det var store ord, vi hørte fra ministeren. Det var med forargelse i stemmen, hun sagde, at man ikke går ud og bryder et forlig. Hun havde indgået et forlig, og det kunne man selvfølgelig ikke bryde.

Jeg kan ikke al lovgivningen i hovedet, men jeg har en erindring om et skattereformforlig, der er blevet brudt, jeg har en erindring om et forlig om den kollektive trafik, der er blevet brudt, jeg har en erindring om en uddannelsesaftale, der er blevet brudt, og jeg er temmelig sikker på, at der også ligger andre. Men jeg forstår, at når man laver forlig med Fremskridtspartiet på miljøområdet, så skal man stå fast ved det.

For så vidt kan jeg acceptere, at ministeren siger, hun har lavet et forlig, men så synes jeg, ministeren skulle have ladet være med at starte det samråd med at sige, at den, der vil medvirke, den, der er villig til at gå ind i drøftelser, også vil kunne få indflydelse på loven. Det havde været rimeligere, om ministeren havde sagt – og det kunne hun jo have sagt allerede ved førstebehandling – at dette lovforslag kan der ikke ændres et komma ved.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Miljøministeren skal nu ikke være bange for, at vi ikke skal tage fat i genanvendelseshandlingsplanen. Den er faktisk kommet forholdsvis kort tid siden, og ministeren har måske noteret sig, at der har været en hel del at se til i dansk politik inden for de sidste 14 dage. Så må man jo vente med tingene, indtil man har tid til at behandle dem. Men ministeren skal ikke være bekymret for, at vi ikke får den genanvendelseshandlingsplan op i Miljøudvalget. Det er bombesikkert.

Ministeren bekræftede, at Fremskridtspartiet har fået indflydelse på dansk miljøpolitik. Ministeren fremhævede udtrykkeligt, at når den miljøafgiftslov ikke kom, som ministeren har arbejdet med, og som jeg nævnte at udvalget har diskuteret, så var det, fordi Fremskridtspartiet ikke ville have det.

Jeg går ud fra, at den miljøafgiftslov, ministeren taler om, som Fremskridtspartiet altså ikke ville have, havde langt, langt mere styrende effekt end det, vi hidtil har set på miljøafgiftsområdet.

Så skal ministeren da ikke komme og sige, at Fremskridtspartiet ikke har fået indflydelse på dansk miljøpolitik, og at det kun handler om at skaffe penge til finansloven. Det her handler altså også om, at der ikke kom en miljøafgiftslov.