

[Miljøministeren]

har forstået fru Marianne Jelved rigtigt. Der er nogle, der må have indflydelse på det, der sker, det er jeg fuldstændig enig i. Derfor er der fremsat et finanslovsforslag for Miljøministeriet, der er en temmelig nøje gennemgang af, hvordan vi tænker os pengene skal anvendes i 1990, og det har der ikke været nogen kommentarer til overhovedet. Derfor må jeg gå ud fra, at hvis der havde været nogen, der ønskede ændringsforslag, så havde de stillet dem.

Nu drejer det sig om at få afgifterne hjem. Det er det, det handler om, og ikke at diskutere det miljøpolitiske, andet end i den forstand, at det er miljøpolitisk fornuftigt at lave en affalds-afgift.

Jeg vil godt slutte af med at sige, at der er god grund til at glæde sig på miljøets vegne. Vi har stigende affaldsmængder. Hvis ikke vi gør noget, får vi 50 pct. mere affald frem til år 2000. Vi er nødt til at gøre noget for at bringe de affaldsmængder ned. En af de gode veje er miljøafgifter. Det er S og SF jo også enig i, og derfor er diskussionen afsindig.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Jeg synes, det er lige stærkt nok, når miljøministeren står her på talerstolen og siger, at disse afgifter er en styrkelse af miljøindsatsen, og at Miljøministeriets budget er forbedret. Rent faktisk har vi i udvalgsarbejdet fået den oplysning fra miljøministeren, at de midler, der skal anvendes til en øget genanvendelsesindsats, de bevillinger, der gives i tilskud til genanvendelse, renere teknologi osv., bliver beskåret med 1 pct.

Hvordan harmonerer det med, at provenuet fra afgifterne efter miljøministerens udsagn her fra talerstolen skulle være en forbedring? Skulle viljerne være forbedret? Samtidig har vi fået bekræftet i udvalgsarbejdet, at der er skåret en enkelt procent.

Det, vi er bekymret over, er, at miljøministeren ligesom har stillet sig op på rullende fortove som dem, de har ude i Københavns Lufthavn, og vi er bekymrede for, at det fortov går baglæns. Derfor må vi sige, at hvis det er en udvikling, der fortsætter, at man skal lave en miljøpolitik forstået på den måde, at det, der skal finansiere miljøpolitikken, skal laves med Fremskridtspartiet, så går man stille og roligt baglæns. Man går stille og roligt tilbage, og det bekymrer os meget.

Vi er selvfølgelig glade for, at miljøministeren lægger op til, at al miljølovgivning skal laves sammen med Socialdemokratiet, men det er ikke fair at stå her på talerstolen og lægge det ud, som om miljøafgiftsprovenuet er en forbedring af Miljøministeriets budget. Det er det ikke, det er en lille forringelse.

Dorte Bennedsen (S):

Det er ejendommeligt at sidde og høre miljøministeren sige, at alle pengene i denne afgift er til gavn for miljøet.

Det kan man sige ud fra en vis vinkel, men det forholder sig sådan – det bekræftede ministeren jo også under samrådet forleden dag – at dette merprovenu på 540 mio. kr. godt nok tilfalder Miljøministeriet, men så bliver der færre penge fra Finansministeriet. De substituerer jo simpelt hen nogle andre penge.

Miljøministeren siger, at afgiften er rigtig. Det gav Socialdemokratiet også udtryk for ved førstebehandlingen; vi har jo altid været tilhængere af miljøafgifter. Og så sagde ministeren her for et øjeblik siden: Vi er nødt til at gøre noget. Meget, meget enige. Det kedelige er, at der bare ikke er blevet gjort noget i denne sammenhæng.

Ministeren sagde under samrådet forleden nat, at et af de problemer, vi havde i affaldsproblematikken, var, at vi ude lokalt i kommunerne manglede de modtageanlæg, som er forudsætningen for, at man virkelig kan lave en indsats på affaldssiden. Derfor sagde vi: Jamen var det så ikke en god idé at anvende en lille del af dette provenu – og det ville jo være en lille del, der ville være behov for – til at få gang i de modtageanlæg ude i kommunerne? Men nej, vi kunne ikke få det.

Vi tilbød endog at være med til at skaffe de penge, det ville koste. Men der var intet at gøre, der kunne ikke rokkes et komma i denne sammenhæng.

Ministeren sagde, at hun ikke havde ønsket at diskutere det miljøpolitiske indhold i denne lovgivning. Det kan jeg godt forstå, for der er ikke noget miljøpolitisk indhold i den.

Formanden:

Vi er mange i salen, og det påvirker støjniveauet.