

[Glønborg]

den. Jeg tager kraftigt afstand fra den form for debat.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg vil bare gerne bede hr. Glønborg herfra bekræfte, at der i det bilag 7, vi har fået under udvalgsarbejdet, hvor der er en kommentar til Kommunernes Landsforenings henvendelse til udvalget, faktisk fra ministerens side står, at ministeren ved, at der kan blive problemer for kommunerne, men at man af hensyn til finansloven og finanslovens vedtagelse alligevel ønsker at få tingene gennemført nu. Altså at ministeriet rent faktisk i det skriftlige bilag til udvalget har meddelt, at man godt ved, der kan blive problemer for kommunerne. Det synes jeg det ville klæde hr. Glønborg at bekræfte.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Naturligvis må jeg bekræfte fakta, at der kan blive problemer. Men problemer behøver jo ikke at blokere, for problemer kan løses. Og der er også fra miljøministerens side tilkendegivet, at man vil medvirke til, at de problemer, som måtte opstå, vil kunne få en praktisk løsning.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg skal over for hr. Glønborg bekræfte, at netop det, der er omtalt i bilag 7, jo er det, vi har brugt en hel del samråd tid på at få kortlagt og dermed også på at få snakket os frem til, nemlig hvilke løsninger af problemerne vi kan finde. Så hr. Glønborg har ret i, at vi naturligvis har haft den attitude, at problemer er til, for at de skal løses, og jeg mener også, at vi har fundet en hensigtsmæssig form i dette tilfælde.

Jeg vil gerne over for hr. Duetoft kvittere for, at hr. Duetoft godt vil diskutere miljøafgifter. Hr. Duetoft siger, der skal være tale om skatteomlægning og ikke -udvidelse. Nu er det jo rent faktisk sådan, at der ikke er så mange skatter på miljøet i øjeblikket, men lad os ikke gå ind i den diskussion nu. Lad os tage en diskussion om miljøafgifter, og hvordan vi mest hensigtsmæssigt håndterer dem, naturligvis også i relation til det indre marked.

Så skal jeg vende mig til fru Dorte Bennedsens og hr. Leif Hermanns indlæg, som jeg synes er rent ud fantastiske.

Fru Dorte Bennedsen siger, at der ikke er en øre til gavn for miljøet. Jeg er godt klar over, at Socialdemokratiet ikke har samme opfattelse af landets økonomiske problemer, som vi har. Hver en krone er for så vidt til gavn for miljøet forstået på den måde, at disse afgifter er en del af forudsætningen for, at Miljøministeriets budget rent faktisk har kunnet udvides i år, hvor der ellers er tale om indskrænkninger. Jeg fatter simpelt hen ikke fru Dorte Bennedsens indlæg om, at der ikke er en øre til gavn for miljøet. I virkeligheden kan man vende det fuldstændig om og sige: Alle øre, der kommer ind her, er til gavn for miljøet.

Det er en argumentation, som er utrolig. Men det er klart, at hvis man ikke har noget ønske om sammenhæng i en finanslov, så har man en anden holdning til problemet, og det kan jeg godt forstå Socialdemokratiet har. Disse afgifter er grundlaget for, at der kan ske en aktivitetudvidelse på Miljøministeriets budget. Hvis man slår op i finansloven, vil man faktisk se, at det er sket.

Derudover – og det synes jeg er det helt centrale – er vi jo alle sammen enige om, at det er en smadderfornuftig afgift. Det er det mest miljøfornuftige, vi overhovedet kan gøre, at lægge afgift på affald. Det fremmer renere teknologi, det fremmer genanvendelse. Og derfor synes jeg, det er en fantastisk argumentation.

Så er det rigtigt, at fru Dorte Bennedsen ikke har fået noget til kommunerne. Nej, for jeg har ikke ønsket at diskutere det miljøpolitiske indhold på et tidspunkt, hvor vi havde lavet en afgiftsaftale. Det her er en ren afgiftsaftale med Fremskridtspartiet som en del af finanslovforliget, det er ikke et miljøpolitisk forlig. Det er et finanspolitisk forlig, hvor Fremskridtspartiet heldigvis – og det er jeg glad for – er med til at skabe mulighed for, at Miljøministeriets arbejde kan fortsætte, oven i købet med en aktivitetudvidelse.

Derfor er der ingen grund til at græde på miljøets vegne. Der er grund til at glæde sig på miljøets vegne, også fordi afgiften er rigtig.

Jeg er fuldstændig overbevist om, at Socialdemokratiet, hvis de sad i en regering, ville gøre nøjagtig det samme – fuldstændig det samme – fordi det er sund miljøpolitisk fornuft.

Det er til dels også et svar til hr. Leif Hermann. Jeg kan sige til hr. Leif Hermann, at hr. Leif Hermann, som jeg også har fortalt ham,