

**Duetoft (CD):**

Jeg vil gerne starte med at sige til fru Marianne Jelved, at det er rigtigt, at der ikke er nogen nye principper i dette lovforslag. Men jeg synes da, det er en diskussion værd, at regeringen og dens forligspartier nu forhøjer en afgift for erhvervslivet fra 20 mio. kr. til 200 mio. kr. på et tidspunkt, hvor man samtidig taler om erhvervsskattelettelse.

Det var måske nok en diskussion værd, om det er et rimeligt tidspunkt at gøre det på, og om der er tale om, at man vil lette for erhvervslivet i form af fine overskrifter og så i realiteten, i indholdet, faktisk hiver måske endda flere penge hjem, end de lettelse udgør. Den diskussion synes jeg ikke fru Marianne Jelved sådan skal affærdige med en håndbevægelse. Jeg er enig i, at når det gælder principperne, er der ingen ændringer, men en tidobling af en provenustørrelse betyder dog også et eller andet for de mennesker, det rammer.

Når CD er medforslagsstiller til det ændringsforslag, der er stillet, så er det, fordi det ikke er lykkedes os under udvalgsarbejdet at blive bekræftet i, at kommunerne ikke vil få problemer ved administrationen, og derfor har vi ønsket, at igangsættelsen af affaldsafgiften bliver udskudt i 2 måneder. Det er baggrunden.

Vi er tilhængere af affaldsafgiften, men vi er modstandere af råstofafgiften i den form, den har nu. Og det ender altså så med, at CD ved tredjebehandlingen vil undlade at stemme til forslaget. Sådan må det jo være, når man kan lide den ene halvdel og ikke kan lide den anden halvdel. Så er det vel en meget logisk måde at stemme på.

Men jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige til miljøministeren, at når vi undlader at stemme, og når vi har vendt os mod råstofafgiften i denne omgang, så er det ikke et udtryk for, at CD ikke ønsker at diskutere miljøafgifter. Det vil vi meget gerne, og vi vil meget gerne være med til at indføre miljøafgifter.

Men det skal ske i en sammenhæng, så det er en skatteomlægning og ikke en ekstra skat på erhvervslivet, og jeg går ud fra, at vi i det kommende år kan få en række diskussioner og en række udvekslinger af synspunkter omkring det, sådan at vi kan få lagt afgiftsområdet om til noget, som er mere miljøvenligt, end det er i dag. Og det vil CD gerne medvirke til.

Det, at vi vil undlade at stemme til dette forslag, er altså ikke et udtryk for en principiel modstand, men for, at vi mener, det ikke er det rigtige tidspunkt til at mangedoble afgiftstrykket på erhvervslivet.

**Glønborg (KRF):**

Miljøpolitik rager os alle sammen, og derfor synes jeg, det er dejligt, at det er lykkedes denne gang også at få inddraget et parti, som ikke plejer at være interesseret i de miljøpolitiske tiltag, vi laver her, nemlig Fremskridtspartiet, i denne sag.

Jeg synes egentlig, det ville have været dejligt, om Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti, som jo normalt altid optræder miljøinteresseret, havde udtrykt lidt mere glæde over dette i stedet for at drive den, synes jeg, lidt gølle forhalings- og protestadfærd, som vi har set her.

Ved førstebehandlingen havde jeg en kraftig kritik af miljøministeren, fordi der var for kort tid til at få det her gennemført i forhold til, hvornår vi havde set lovforslaget her i Folketinget. Det er lykkedes for miljøministeren at overbevise mig om, at kommunerne i temmelig høj grad var blevet forberedt på, at noget sådant ville komme. Og så har jeg igennem et spørgsmål til miljøministeren, som bliver optrykt i betænkningen, fået en garanti for, at i de tilfælde, hvor der er praktiske problemer – f.eks. vægte ved fyldpladser – vil man se fornuftigt og realistisk på tingene og give de fornødne dispensationer, sådan at vi kan få ordningen til at fungere.

Derfor vil jeg sige, at jeg stadig væk står ved min kritik af, at der har været for kort tid. Men jeg er overbevist om, at det kan gennemføres, og derfor vil jeg gå med til, at vi kører sagen igennem her fra 1. januar, og er derfor ikke med på det ændringsforslag, der er stillet om at udsette sagen.

Og så vil jeg gerne sige, at jeg håber, det lykkes i næste omgang at få et bredt samarbejde imellem de meget miljøbevidste partier, vi har. Og selv om jeg i denne sag står på den modsatte side af bordet i forhold til, hvor f.eks. Socialistisk Folkeparti sidder, og på samme side af bordet som Det Konservative Folkeparti, så vil jeg under ingen omstændigheder give tilslutning til en så polemisk bemærkning som den, hr. Ole Bernt Henriksen fremsatte for lidt si-