

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 147 stemmer (S, KF, SF, V, RV, KRF og Steenholdt (GrønL)) mod 23 (FP og CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 100:

Forslag til lov om afgift af affald og råstoffer.

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).

(Fremsat 7/12 89. Første behandling 12/12 89. Betænkning 13/12 89).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Så er det utrolige sket. Miljøministeren har lavet miljøpolitik sammen med Fremskridtspartiet. Vi gav ved førstebehandlingen udtryk for og tilsagn om, at vi ville indgå i en fordomsfri drøftelse af det forslag, ministeren havde fremsat. Men vi måtte på trods af ministerens ofte gentagne ord om det ønskelige i at få brede forlig konstatere, at ministeren ikke på noget som helst tidspunkt viste interesse for at forhandle indholdet i lovforslaget. Disse forhandlinger har været en særpræget og ejendommelig oplevelse.

Folketinget har tidligere vedtaget miljøafgifter, om hvilke vi erkendte, at de havde en nok så fiskal karakter, men der har dog altid i disse tilfælde været enighed om, at en del af provenuet så skulle anvendes til gavn for miljøet. Et enkelt eksempel var afgiften på mælkekartoner for et års tid siden, hvor der så til gengæld blev sat penge af til forsøg med genbrug af mælkeflasker.

Vi synes, at det ville være rimeligt, at man også med denne lovgivning gik ind i et lignende system, men det har ikke været muligt at få ministerens tilsagn om noget som helst.

Merprovenuet på loven er 540 mio. kr., men der kunne ikke anvendes så meget som 1 øre til gavn for miljøet.

Det havde dog været rimeligt, om man havde afsat penge til investeringer i kommunerne, så de fik de basisanlæg, der er forudsætningen for, at affaldet kan behandles og affaldsmængderne derved nedbringes. Men nej, der kunne ikke ydes penge hverken til dette eller til andet. Selv da vi tilbød, at vi godt ville sikre provenuet, hvis der kunne komme penge ud til nogle af disse initiativer, blev vi afvist.

Der kunne ganske enkelt ikke lægges nogen form for miljøpolitisk indhold ind i dette lovforslag, og det er altså den radikale ministers og Fremskridtspartiets forenede indsats, at en lovgivning af denne art ikke skal have miljøpolitisk indhold.

Vi må lykønske den radikale minister med den vej, hun har valgt, og så må vi græde på miljøets vegne.

Leif Hermann (SF):

Fru Dorte Bennedsen har redegjort for, at der måske ikke er noget voldsomt og navnlig ikke særlig tydeligt miljøpolitisk sigte i dette lovforslag, selv om ministeren i fremsættelsestalen mener, at det kan virke som et lokomotiv i forbindelse med de genanvendelsesinitiativer, som er fremlagt i den genanvendelsesbehandlingsplan, som regeringen kom med for kort tid siden.

Indirekte får forslaget alligevel en virkning på miljøpolitikken, for det, der har været problemet under udvalgsarbejdet, har været at få ministeren til så konkret som overhovedet muligt at fortælle os, hvorvidt dette betød en aktivitetsudvidelse. Der opkræves nogle flere penge fra borgerne, ergo må man vel også kunne