

**[Behnke]**

DSB-området, bl.a. på grund af Storebæltsforliget, og det har vi under forhandlingerne til fulde accepteret. Vi har også accepteret det, der blev snakket en hel del om tidligere på eftermiddagen, nemlig spørgsmålet om færgesalget. Vi har accepteret, at såfremt forhandlingerne mellem regeringen og Socialdemokratiet ikke fører til noget som helst, er regeringen blot forpligtet til at finde provenuet et andet sted. Det er helt i orden.

Men det er meget svært at acceptere, at regeringen netop i dag, samme dag som vi behandler ændringsforslagene om de mange besparelser, søger en bevilling på adskillige millioner kroner.

Som nævnt tidligere har bl.a. Frederiksborg Amts Avis i dag som forsidehistorie, at der skal bevilges ekstra mange penge til Stålvalseværket. Det føler vi er utilfredsstillende.

Finanslovforliget kan meget hurtigt få svært ved at hænge sammen, hvis der kommer flere af den slags – jeg tillader mig udtrykket – sidespring i løbet af 1990, dvs. udgifter, som regeringen gennemfører med Socialdemokratiet. Det er utilfredsstillende, og jeg bliver nødt til ved denne lejlighed at gøre opmærksom på, at hvis der bliver lignende problemer i løbet af 1990, vil Fremskridtspartiet selvfølgelig også på et tidspunkt føle sig fri til sammen med et eventuelt andet flertal i Folketinget at søge nogle af vore synspunkter fremmet, de synspunkter, som vi i dag på grund af finanslovforliget er afskåret fra at søge fremmet.

Jeg savner også en melding fra finansministeren om det misforhold, der er på adskillige områder. Der er et misforhold mellem de synspunkter, som regeringen og regeringspartierne tilkendegiver, og så den Observameningsmåling, som B.T. omtalte i går. Når 93 pct. af befolkningen har et synspunkt, må det søreme da gøre indtryk på en regering. Derfor håber vi, at under de fortsatte forhandlinger om at udmønte de sidste 700 mio. kr. budgetreguleringer vil den slags synspunkter også kunne finde indpas.

Jeg vil gerne kvittere for finansministerens pæne ord. Vi håber, at det positive indtryk, vi tilsyneladende har gjort på finansministeren og regeringen gennem det forhandlingsforløb, der har været, kan inspirere regeringen til et ønske om også efter jul at have flere positive forhandlingstimer med os.

Ønsker regeringen det, er Fremskridtspartiet som nævnt tidligere på dagen fortsat interesseret i at medvirke til at få ændret nogle af de forhold, der trænger til at blive rettet op her i landet.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Hr. Behnke brugte udtrykket, at Fremskridtspartiet ikke har glemt pensionisterne, og det lyder da meget positivt. Jeg kan da også bekræfte, at sådan forholder det sig, når vi ser på finanslovforliget.

Men det er ikke korrekt, når hr. Behnke siger, at pensionisterne ikke vil blive ramt af denne finanslovaftale og dette finanslovforlig. Jeg lagde mærke til, at hr. Behnke havde travlt med at forklare, at de ændringer, der sker med boligydelse og boligsikring, var noget bagatelagtigt. Jeg vil gerne bede hr. Behnke bekræfte, at det i det første år drejer sig om op til 1.000 kr. pr. måned, man kan miste i boligsikring, boligydelse, og når aftalen er udløbet, er det op til 2.800 kr. pr. år, man kan miste, når man holder renovationsafgifter og vandledningsafgifter uden for beregningen af boligstøtten. Kan hr. Behnke bekræfte, at der er tale om, at der skal spares 125 mio. kr. ad den vej, og samtidig besvare spørgsmålet: Er det at tilgodese pensionisterne? Jeg synes, det er fantastisk, at første gang Fremskridtspartiet får indflydelse på finansloven, er det første, man sikrer sig, at pensionisterne bliver ramt. Men nu har vi da syn for sagn.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg skal ikke gå ind i nogen lang polemik med hr. Behnke, men skal bare rette en enkelt misforståelse om vores forslag til forhøjelse af folkepensionen.

Det er rigtigt, at det teknisk konteres ved træk på Den Sociale Pensionsfond, men det er ren teknik, for sådan må man gøre, sådan som finansloven er opbygget. Forslaget indgår fuldt ud som en belastning på finansloven i vores forslag. Det indgår fuldt ud i de beregninger, der er lavet i de generelle bemærkninger, det indgår fuldt ud, når vi skal regne ud, hvad vi laver af udgifter, og hvad vi skal kræve op af indtægter, og derfor indgår det selvfølgelig igen fuldt ud i