

[Tommy Dinesen]

omkring, i hvert fald i Vestsjællands og i Århus Amt, er fantastisk forbavsede over den måde, politikerne behandler denne sag på.

Jeg kom bort fra noget, jeg var ved at sige før. Vi har over for trafikministeren sagt, at hvis DSB står og mangler penge, vil vi godt anvise 600 mio. kr. til hjælp, nemlig ved, at de nye færger, der skal ind på HH-linien – og det er jo her, pengene skal bruges – får lån i Skibskreditfonden. Vi vil også godt støtte et forslag om, at det bliver Helsingør Havn, der overtager havneterminalerne. Det er 300 mio. kr.

Vi har altså anvist nogle udveje, og jeg har efterhånden fornemmelsen af, at når ikke regeringen siger ja tak, når den nu endelig får lidt hjælp fra os, så er det, fordi det er et forslag fra SF.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Man skal åbenbart gentage tingene flere gange for at blive forstået:

Jeg synes faktisk, det er et uklogt forslag, SF har stillet om, at man sådan skal baste og binde sig til ikke at gå ind i nogle overvejelser om en anden betjening af en given rute. Det betyder da ikke, at man skal holde op med at betjene ruten. Kan man ikke få lov at tænke lidt kreativt og se på en plan for, hvordan man gør det, og se på de økonomiske konsekvenser osv.? Vi har ingen som helst betænkeligheder ved at stemme imod SF's ændringsforslag.

Må jeg benytte lejligheden til at sige, at efter at vi har haft den lange debat om patienthospitalerne, har jeg set, hvad SF har skrevet i sine ændringsforslag, og hvad Socialdemokratiet lagde frem den 7. december, og i ingen af disse to planer indgår det, man nu taler så varmt for, og CD har heller ikke stillet et skriftligt forslag. På det allerseneste, på falderebet, kommer man så med det ændringsforslag, som man bagefter klager voldsomt over at jeg ikke har sørget for at stille – et forslag, som var CD's for 1 år siden.

Det siger lidt om seriøsiteten. Hvorfor er det så ikke med i de planer, som man lagde frem? Hvorfor sørger man først senere for, at det kommer senere?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg skal ikke tøve med at tilkendegive CD's

syn på salget af de to Århus-Kalundborg-færger. Vi er imod.

Men nu drejer det sig jo ikke om denne sags afgørelse; det drejer sig om finansloven i sammenhæng med dette eventuelle salg. Det er vor mening, at disse 450 mio. kr. ganske uberettiget står på finansloven som en indtægt til staten, eftersom regeringen selv har tilkendegivet, at man ikke vil sælge dem til den pris, som er opgivet på finansloven. Derfor finder jeg det mildt sagt en tilsnigelse at skaffe sig hjemmel til alligevel at sælge dem for 450 mio. kr. For det er det, der står.

Før der kan tages stilling til, om de kan sælges, et salg, som vi altså tager alle forbehold over for og har vanskeligt ved at forestille os at vi kan ændre standpunkt i, må man jo vide, hvad det koster at indchartre andre færger, hvad rutens driftsresultat derefter vil blive, hvad det så koster at indchartre andre færger dér, hvor de to skal tages fra, formentlig Storebælt. Før hele det regnestykke er opgjort, og før markedet er ordentlig undersøgt – og det har regeringen altså haft et halvt år til nu og ikke kunnet løse – kan man ikke tage endelig stilling.

Derfor vil vi stemme blankt til dette ændringsforslag. Vi synes slet ikke, det hører til på finansloven.

Må jeg sige om færgernes kapacitetsudnyttelse, at den slet ikke er så ringe, som den opgøres til, for en gennemsnitskapacitet siger ikke rigtig noget.

Hvis man ser, hvor mange der kører på Lillebælts- eller Farøbroerne eller på en motorvej kl. 2 om natten, så kan man også sige, der er en overkapacitet. Eller hvis man ser, hvor mange busser og tog der nødvendigvis må køre tomme selv i myldretiden, fordi de kører i den gale retning, så siger det heller ikke noget om udnyttelsen af kapaciteten.

Vi forestiller os, at der også efter 1996 vil blive brug for en af disse to færger på Århus-Kalundborg-ruten, altså halv sejlfrekvens af den nuværende, og alene for at holde den mulighed åben er vi principielt imod, at færgerne skal sælges.

(Kort bemærkning).

Carsten Andersen (SF):

Jeg synes, der er et misforhold, når hr. Kofod-Svendsen i første omgang roser SF for at