

[Margrete Auken]

Der er betragtelig bedre grunde til at lade en bank undersøge, hvad dette er værd, end hvad Kastrup Lufthavn er værd, da der udtrykkeligt i loven står, at det skal drives forretningsmæssigt.

Ved sidste spørgerunde blev det klart, at der er ingen, der har ansvar i denne sag.

Ministeren har ikke ansvar, bestyrelsen har ikke ansvar, forligspartierne har ikke ansvar, Folketinget har ikke ansvar. Ingen har ansvar, og nu siger ministeren, at det heller ikke kunne falde ham ind at undersøge, om der var noget ansvar at tage.

Jeg vil godt give en enkelt lille oplysning, som måske er gået forbi ministeren:

Vedrørende Eurochannel, den tunnel, der med store fordyrelser bygges under Den Engelske Kanal, er det sådan, at selskabet selv – fuldstændig som det danske selskab – har gættet på, at det ville få et trafikspring, jeg tror på 25 pct., for det havde brug for at få økonomien til at hænge sammen. Men se, dér er »Fader Stat« ikke om dem og holder hånd over dem, så derfor er de henvist til at lade en bank vurdere, hvordan det hænger sammen, og de er altså nede på 6-8 pct.s trafikspring.

Jeg ved godt, at det ikke berører trafikministeren det mindste. Han går snart af, og så er den sidste rest af hans ansvar ude af denne sag. Han har bebudet, at han ikke stiller op igen, og der er jo grænser for, hvor længe han holder.

Men jeg vil gerne spørge: Er der slet ikke noget sted, hvor ministeren mener at vi kan sætte bare sådan en lille hægte ind for at være sikre på, at vi ikke vælter en regning i hovedet på skatteyderne om nogle år?

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Det rejste spørgsmål har jeg forsøgt at besvare så grundigt som muligt. Hverken Kastrup Lufthavn eller forbindelsen under Kanalen har jeg medinddraget i min besvarelse, og fru Margrete Aukens øvrige bemærkninger synes jeg skal have lov til at stå alene i deres vælde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 287

5) Til *boligministeren* af:

Lissa Mathiasen (S):

»Vil ministeren som konsekvens af lovforslaget om adgang til at indfri realkreditlån m.v. (L 65) komme husejere (specielt førtidspensionister), der økonomisk er kommet i uføre med hensyn til terminsbetaling på grund af ændringen i lov om individuel boligstøtte, til hjælp ved en ændring af lov om individuel boligstøtte eller på anden måde, således at disse husejere vil have mulighed for at opnå boligstøttelån og undgå en tvangsauktion?«

Skriftlig begrundelse

Ved afskaffelsen af socialindkomstbegrebet i forhold til individuel boligstøtte er der opstået ganske utilsigtede virkninger, specielt over for førtidspensionister, der sidder i eget hus, og som har modtaget boligstøtte/boligstøttelån.

Mange har med virkning fra 1. januar 1989 oplevet en nedgang i boligstøtten på knap 2.000 kr. pr. måned. Dette giver selvsagt ganske uhyggelige konsekvenser for disse personer i form af trussel om tvangsauktion, da de ikke ser sig i stand til at klare terminsbetalingen.

Nu, hvor man vil komme betrængte husejere til hjælp via L 65, forekommer det absurd, såfremt ministeren ikke vil finde en løsning – gerne af individuel karakter – for disse personer, der er bragt i en tvangsauktionssituation ved en utilsigtet virkning af en ændring af boligstøtte-reglerne.

Det kan samtidig oplyses, at flere partier i Folketinget, herunder også partier, der er omfattet af finanslovforliget med regeringen, har erklæret sig parate til at deltage i en løsning.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Tidligere i dag har et enigt Boligudvalg indstillet et forslag til vedtagelse, der sikrer en række tvangsauktionstruede husejere mulighed for omlægning af deres lån for fortsat at kunne blive boende i deres huse.

Dette lovforslag omfatter alle typer husejere, altså også de af fru Lissa Mathiasen specielt nævnte førtidspensionister, uanset hvad årsagen er til, at de økonomisk er kommet i uføre.

Jeg har derfor ingen planer om ud over denne nyordning at indføre en særordning specielt for boligejere, der har oplevet nedgang i boligstøtten som konsekvens af den ændring af indkomstgrundlaget pr. 1. januar 1989, som også fru Lissa Mathiasens parti var med til at vedtage – vil jeg dog gerne gøre opmærksom på – som en konsekvens af skattereformen.