

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Den samlede økonomi i dette foretagende er A/S Storebæltsforbindelsens ansvar.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at fru Margrete Auken naturligvis aldrig trætter mig – det er langt fra tilfældet. Det, jeg sagde, var kun, at når der ikke er tale om nye spørgsmål, er det altså svært at komme med nye oplysninger. Og hvad angår det, der har været fremme i debatten om påsejling, nævnte jeg altså påsejlingen af Kullen i en måneklar nat. Det er jo et eksempel på, at alting kan ske, hvis uheldet er ude. Jeg er ikke gået specielt ind i det spørgsmål. Men ifølge de oplysninger, jeg har, er der ikke kommet nye dramatiske oplysninger frem om, at skibe nu pludselig påsejler broer hyppigere, end de har gjort tidligere. Det ville være nyt for mig, hvis det er kommet til senere.

Spørgsmålet om rev er en del af det, og det er derfor, vi har foreslået en ekspertgruppe. Hvis fru Margrete Auken er bekymret for, om jeg har check på det, vil jeg sige, at jeg i mit svar jo netop giver den oplysning, at den omstændighed, at der pludselig opstår spørgsmål med hensyn til rev, jo indebærer, at Miljøministeriet skal inddrages. Det har vi foreslået at vi bliver ved hjælp af en ekspertgruppe.

Det er den måde, vi har check på tingene på. Vi går ind og foretager en miljømæssig vurdering, som naturligvis vil blive inddraget, når man vælger, hvilken brotype man synes er den mest hensigtsmæssige. Heri har jeg naturligvis et ansvar. Det er klart. Men med hensyn til skibspåsejling har man jo ikke andet ansvar, end at skibe sejler, og dermed kan der opstå uheld. Men der er ikke nye dramatiske oplysninger i den sammenhæng.

Margrete Auken (SF):

Jeg håber ikke, jeg gør nogen sure. Det var ikke meningen. Jeg vil gerne sige én gang til, at vi selvfølgelig godt ved, at skibe sejler på broer. Så undersøger man, hvordan man kan undgå det, og hvor mange det drejer sig om. Hvis man nu bygger en bro et sted, hvor man ikke så gerne vil have skibe til at sejle på den, så overvejer man den slags. Men det er faktisk sådan, at de oplysninger, der er sivet – de er ikke kommet klart frem – fra Skibsteknisk Laboratorium, viser, at der er en langt større påsejlingsrisiko, end det tidligere har været fremme. Det siger altså Skibsteknisk Laboratorium og sådan set

også trafikministeren, men jeg forstår, at miljøministeren har været fuldstændig klar over det hele tiden.

Dernæst siger miljøministeren – det er altså nyt for mig – at der skal bygges undersøiske rev, men jeg forstår nu af svaret – så det behøver ministeren ikke at sige mere om – at ministeren er helt indforstået med, at der kommer undersøiske rev, og at man eventuelt skal kompensationsafgrave dem.

Jeg vil så bare sige, at det altså betyder, at miljøministeren mener, at der må ske hvad som helst – bare det ikke kommer til at berøre miljøministeriets budget i øvrigt.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg synes ikke, ministeren behøver at blive spor sur over dette her. Når nu spørgsmålet stilles på den måde, kan man vel få et nogenlunde reelt svar. Jeg spurgte, om ministeren vil arbejde for, at man f.eks. går ind for lodspligt, hvis det viser sig at være det, den arbejdsgruppe kommer tilbage til.

Når jeg gør det, så er det, som jeg startede med at sige, fordi en væsentlig forøgelse af trafikken, der vil blive resultatet af, at vestbroen bliver lavere, således at en hel del skibe ikke kan sejle dér, medfører, at der sker noget ved østbroen. Det har bl.a. lodserne påvist.

Derfor vil jeg spørge igen: Vil ministeren henstille til arbejdsgruppen og til de andre ministerier at overveje lodspligt, hvis man derved kan forhindre en miljøkatastrofe?

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

For det første er jeg nødt til at understrege, at jeg overhovedet ikke er sur, irriteret eller noget som helst, og jeg skal beklage, at jeg er født med en stemme, der lejlighedsvis kan lyde sådan.

Nu skal jeg prøve på – alt det bedste, jeg har lært – at lyde utrolig venlig. Lykkes det stadig ikke, er det ikke, fordi jeg ikke er det, men kun, fordi jeg er født sådan. Sådan har vi alle vore handicap.

Jeg vil gerne sige om lodspligten, at hvis lodspligten viser sig at være miljømæssigt fornuftig i henseende til kroner og øre – altså hvis man får noget miljø for pengene – synes jeg selvfølgelig, det vil være en god idé. Jeg kan bare ikke på nuværende tidspunkt sige, om det er en god idé.