

[Margrete Auken]

det ene spørgsmål, jeg gerne vil stille til miljøministeren.

Det andet, jeg gerne vil have svar på, er, om miljøministeren er klar over, hvor langt man allerede på nuværende tidspunkt er i budgetopfyldningen, altså hvor mange penge man har brugt i A/S Storebælt til hele dette bundarbejde. Er der penge tilbage? Og hvis der skal bruges flere penge, hvor vil de så blive anbragt? Vi har fået at vide, at en hængebro, som man aldrig har prøvet at bygge i den størrelse før – men o.k., vi er jo et dristigt folk! – bliver 1 mia. kr. dyrere. Hvad nu, hvis der også skal gøres noget særskilt ved bundforholdene? Hvor vil man tage pengene fra?

Tommy Dinesen (SF):

Med baggrund i, at vestbroen ikke blev så høj, som man havde krævet nogle steder fra, ved man automatisk, at der er flere skibe, der er nødt til at gå over i Østerrenden for at passere Storebæltsbroen. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om man har tænkt sig at arbejde for, at der bliver lodspligt ved gennemsejling af broen, for hvis man begynder at lave kunstige rev, tror jeg ikke, man kan sige noget som helst om, hvad det indebærer for vandgennemstrømningen eller gennemsejlingen.

Man ved, det er sådan, at hvis man har lavet huller i revet ved Sprogø, fordi et skib er gået på grund, og man så har arbejdet sig hele vejen igennem, så skibet kunne sejle igennem revet, viser det sig, at revet er intakt efter en storm. Så jeg tror, det er nogle meget store undersøgelser, der skal til her, og derfor må jeg igen spørge, om man vil undersøge nødvendigheden af lodspligt.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Fru Margrete Auken kan jo ikke undre sig over, at der ikke kommer nye oplysninger frem, når spørgsmålene heller ikke er nye. Nye oplysninger kræver nye spørgsmål, men der er ikke noget nyt i dette her, og det er sådan set problemet.

Så er der spørgsmålet, om der er check på licitationen. Jeg skal ikke blande mig i A/S Storebæltsforbindelsens økonomiske sider. Det, jeg skal blande mig i, er de miljømæssige betingelser, og naturligvis er det sådan, at de miljømæssige betingelser, der var forudsætningen for broen, vil blive opfyldt, og at der skal være

penge til det. Det er ikke mit problem at sikre, om én bro koster det ene eller en anden bro koster det andet, og om der derefter er penge til miljøet. Der skal være penge til miljøet; det er en klar del af aftalen.

Endelig er der spørgsmålet om lodspligt og kunstige rev. Jeg er nu ikke sikker på, at kunstige rev nødvendigvis er en dårlig ting, men det er jo da noget af det, vi har sagt vi vil være med til at vurdere. Det er også derfor, at vi har foreslået, at der skal nedsættes en ekspertgruppe, og at det måske er en fornuftig idé med den opretning af T-ruten. På basis af det kan vi så drøfte, om kunstige rev er den rigtige løsning, og hvad det indebærer for vandgennemstrømningen. Det er klart, at der skal ske en miljømæssig vurdering og tages hensyn til eventuelle nye oplysninger om påsejlingsrisiko, for at man kan afgøre, om det er hensigtsmæssigt at etablere lodspligt.

Men i og med, at man bygger en bro – det bliver jeg nødt til at sige – er den risiko der, og det har de partier, der har vedtaget at bygge den faste Storebæltsforbindelse, selvfølgelig også vidst.

Margrete Auken (SF):

Jeg beklager meget, hvis jeg trætter ministeren med spørgsmål om noget, som hun var fuldstændig klar over. Vi andre var altså ikke orienteret forinden om, at man planlagde undersøiske rev, vi andre var ikke orienteret om, at man i A/S Storebæltsforbindelsen ikke vidste, hvor mange skibe der skulle sejle igennem, og vi andre var ikke orienteret om, at man f.eks. endnu ikke havde lagt risikoacceptkriterier for, hvordan det skulle være. Så selvfølgelig undskylder jeg over for ministeren og det høje Folketing, hvis det er sådan, at jeg her har bragt spørgsmål frem, som har været kendt for alle, og jeg beklager meget, at jeg på denne måde kommer til at ulejligle nogle.

Men så vil jeg bede ministeren oplyse mig om, hvornår det tidligere har været fremme, og spørge, – selv om ministeren siger, at det ikke er hendes ansvar, hvad skidtet kommer til at koste, eller om det kommer til at virke – ministeren, om hun ikke som ansvarlig minister i en regering føler et vist ansvar for den samlede økonomi i dette foretagende.