

[Carsten Andersen]

forskellen mellem at stemme imod og at stemme for er, at vi faktisk, hvis Centrum-Demokraterne stemmer for, kun er fire stemmer fra, at det kan blive til noget, men det er mange, det er fire for lidt. Men så begynder vi ganske langsomt at rokke tingene. I alle tilfælde er det efter det, jeg har lært i politik, et spørgsmål om at rokke ved tingene, et spørgsmål om at flytte ved at argumentere for det og argumentere for sagerne.

I starten, da vi tog det psykiatriske problemområde op, var der faktisk kun 24 stemmer for at løse nogle af disse ting. Nu er vi i den situation, at vi kun mangler de kristelige for virkelig at få gennemført nogle af de ting, som vi peger på. Derfor vil jeg appellere meget til Centrum-Demokraterne om at følge de intentioner, de lagde i forespørgselsdebatten, op og vise, at vi faktisk kun mangler fire stemmer for at nå et gennembrud på det her område.

(Kort bemærkning).

**Mimi Jakobsen (CD):**

Det må vi jo så tænke lidt over inden afstemningen.

Jeg vil i øvrigt sige til hr. Carsten Andersen, at der er andre gode små SF-forslag, som vi har fattet sympati for undervejs:

Vi stemmer for yderligere uddannelseshjælp til døvblevne – ja, det glæder mig, at klapsalverne runger herop – vi stemmer for flere bøger til blinde, og vi stemmer for AIDS-projektpuljen på 3,5 mio. kr., tror jeg det er. Så det er ikke, fordi vi er helt afvisende.

Vi må lige tænke lidt nærmere over det, som blev nævnt nu.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 13.00, hvor vi først går til punkt 10 på dagsordenen: Spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 11.57

Mødet genoptaget kl. 13.00

Man gik til dagsordenens punkt 10, som var:

**10) Spørgsmål til ministrene:**

**Spm. nr. S 288**

**Formanden:**

Det er meddelt mig, at spørgsmål nr. S 288, der var stillet af fru Lissa Mathiasen (S) til boligministeren, den 13. december 1989 er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

6) Til *boligministeren* af:

**Lissa Mathiasen (S):**

»Vil ministeren på baggrund af det fremsatte lovforslag om adgang til at indfri realkreditlån m.v. (L 65) henstille til kreditforeningerne, at de ikke tager skridt til at bringe ejendomme på tvangsauktion, der muligvis vil kunne undgå dette i kraft af lovforslaget?«

**Skriftlig begrundelse**

Lovforslaget om adgang til at indfri realkreditlån m.v. har til hensigt at komme særligt betrængte parcelhusejere til undsætning ved en omprioritering, således at der sker en nedsættelse af den årlige terminsydelse.

På denne baggrund forekommer det ganske u hensigtsmæssigt, at man fra kreditforeningernes side ikke vil have tålmodighed, til lovforslaget er færdigbehandlet – ikke mindst på baggrund af, at de påløbne udgifter ved en sådan fremgangsmåde fra kreditforeningernes side alene pålægges de ramte parcelhusejere til betaling, ligesom det forekommer ganske u hensigtsmæssigt ikke at afvente en mulig positiv løsning.

Det er overordentlig svært at se, hvor den påståede ellers så positive ånd hos kreditforeningerne er henne, ligesom det er svært at have megen tiltro til de mange udtalelser om ambulancetjeneste m.v., som påstås at blive ydet fra kreditforeningernes side.

Det må være helt naturligt, at kreditforeningerne i den nuværende situation tager den med ro og ser tiden an, hvis de fortsat forventer respekt for deres arbejde og hensigtserklæringer.

**Spm. nr. S 277**

1) Til *skatteministeren* af:

**Stavad (S):**

»Kan ministeren bekræfte, at virksomheder, der etablerer en forsikringsordning for ansattes