

**[Behnke]**

Fremskridtspartiet er derudover forpligtet til at stemme for den samlede finanslov og de af regeringen stillede ændringsforslag samt en række konkrete lovforslag, der allerede er fremsat til behandling. Fremskridtspartiet stemmer imod alle SF's og Socialdemokratiets ændringsforslag.

Konsekvensen af at indgå en finansaftale er selvfølgelig, at der på begge sider af bordet må indgås kompromiser. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiet også synes, at finansloven er elendig, når vi i dag har stemt ændringsforslagene ind i finansloven. Skulle finansloven for alvor medvirke til at bringe landet på fode igen, var der behov for væsentlig mere drastiske indhug i de over 500 mia. kr. store offentlige udgifter.

Der er behov for at vende tilbage til udgiftsniveauet for f.eks. 1970, hvor det offentlige kun bestod af 421.000, og hvor skattetrykket var væsentlig lavere end i dag. Det sjove ved det var, at det rent faktisk var dengang, baggrunden for Fremskridtspartiets etablering blev skabt, fordi man allerede dengang syntes, at skattetrykket var uforskammet højt. At det er blevet meget værre siden da, burde mane til forståelse for, at der skal ske disse nævnte reduktioner.

Men sådanne drastiske kursændringer kræver selvfølgelig større mandatvægt til Fremskridtspartiet. Vi må derfor med vores nuværende 16 mandater trække tingene mest muligt i den rigtige retning. Vi vil gerne til Kalundborg, og regeringen vil tilsyneladende til Korsør, altså bør vi faktisk kunne følges ad til Roskilde. Den finanslovsaftale, vi nu har indgået, den bringer os i fællesskab ud til noget i retning af Valby, og derfor er der selvfølgelig efter nytår mulighed for masser af samarbejde mellem Fremskridtspartiet og regeringen, så vi kan komme hele vejen til Roskilde. Og så håber vi selvfølgelig, at vi undervejs har overbevist regeringen om, at det er bedre at tage til Kalundborg end til Korsør.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Selvfølgelig har man lov til at være stolt, når man har gjort et stykke arbejde, og selvfølgelig er det da også glædeligt, at Fremskridtspartiet nu har indset, at man ikke kan få alt eller intet, men at man også godt vil gå på kompromis. Men jeg synes så, man kunne have vist den klæ-

delige beskedenhed ikke at stå heroppe og påberåbe sig ting, der faktisk ikke er rigtige, nemlig når hr. Behnke siger, at Fremskridtspartiet er imod gebyrer og afgifter.

Jeg vil godt spørge hr. Behnke, om det så ikke er med en lidt underlig følelse, man lægger 180 mio. kr. på det danske erhvervsliv, specielt på byggeriet og på cementfabrikationen, i forbindelse med de nye råstofafgifter, som vi har diskuteret i Miljøudvalget, og som vi vender tilbage til senere.

Jeg kan godt forstå skatteomlægninger, men dette er en ny afgift, en afgift direkte på et specielt erhverv. Det vil sige, at byggeriet i Danmark bliver dyrere, og det betyder også, at vor mulighed for, at f.eks. Aalborg Portland kan konkurrere med DDR, er mindre efter dette forlig.

Jeg vil spørge, om det ikke sker med en underlig fornemmelse, og om hr. Behnke derfor helt kan stå ved bemærkningen om, at man er imod den slags afgifter og gebyrer.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Som det klart fremgik af mit indlæg for lidt siden, lykkedes det under forhandlingerne at få antallet af gebyrer og afgifter osv. reduceret i forhold til, hvad der var regeringens oprindelige ønsker. Det lykkedes os at få en passus ind i den endelige finanslovsaftale om, at af de 11 mia. kr. i budgetforbedringer skulle de 9,5 mia. kr. ske i form af ægte besparelser, altså ikke gebyrer, ikke afgifter.

Men når der skal indgås et forlig, så må der – for at citere mig selv fra for lidt siden – også sluges nogle sure drops undervejs. Det har Fremskridtspartiet været nødt til at gøre bl.a. på den pågældende afgift på råstoffer. Men lad mig minde hr. Duetoft om, at for råstoffer, der, som det fremgår af lovforslaget, forarbejdes og eksporteres, er der refusion af afgiften.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Den sidste bemærkning fra hr. Behnke er jo ikke særlig interessant i betragtning af, at det drejer sig om, er, at man altså fra udlandet kan sælge cement i Danmark uden de omkostninger, det her drejer sig om.

Men jeg vil godt spørge hr. Behnke, om hr. Behnke er opmærksom på, at der faktisk, hvis