

**[Skrumsager Skau]**

Til gengæld må man ikke undervurdere den psykologiske effekt af denne afgift. Derfor håber og tror vi heller ikke, at renteaftgiftens positive virkninger på opsparingen fordufter med den forestående ophævelse, for skattereformens lavere rentefradrag og den lavere inflation gør det ugunstigt at optage lån til forbrug.

Alt i alt må vi sige, at vi er godt tilfreds med finansloven for 1990, som er et nyt skridt i den rigtige retning, også i politisk forstand, fordi Fremskridtspartiet for første gang vil være med til at stemme ændringsforslagene igennem.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Det er jo en årligt tilbagevendende sport for hr. Skrumsager Skau og mig at fortolke Finansministeriets bedømmelse af SF's politik. Det er altid interessant. Jeg synes, det er en udmærket bedømmelse, de er kommet med. Når man om vort skøn for betalingsbalance, for nedbringelse af ledighed osv. kalder det et overkantskøn, så er det et meget spagfærdigt udtryk fra Budgetdepartementet, meget spagfærdigt. Det ligger helt inden for den økonomisk-statistiske usikkerhed, når man laver sådan nogle beregninger, at man kan lave overkants- og underkantskøn, så vi synes, det er en meget spagfærdig kritik. Det er helt i orden.

Hvis man skal have et grundlag for at sammenligne Budgetdepartementets sprogbrug på forskellige områder, kan man jo tage de notater frem, som de har lavet om Fremskridtspartiets økonomiske politik og dets ændringsforslag. Det er helt anderledes saftige udtryk, der kommer i brug, når man skal karakterisere dem, så vi er såmænd meget tilfredse med det, vi har fået fra departementet.

Hr. Skrumsager Skau var inde på, at de besparelser, vi har foreslået på militærområdet, ikke er mulige, at man jo ikke kan spare 10 pct. dér, fordi der er indgået et forsvarsforlig. Dertil vil jeg da gerne sige, at vi har fået det indtryk, at forlig ikke er forlig længere. Vi synes, at det, vi har set, regeringen har lavet på skatteområdet med at sænke selskabsskatten til 40 pct. uden at konsultere sine forligspartnere, det, vi har set på renteaftgiftens område, hvor man ikke har konsulteret sine forligspartnere osv., må vi tage som udtryk for, at regeringen har et meget løst og agtigt forhold til det dér med forlig, og derfor synes vi ikke, det er rimeligt, at vi skal lade os

låse fast af, at man har indgået nogle aftaler på forsvarsområdet.

Så vi ønsker vort forslag om, at man nu skærer 10 pct., opretholdt, og vi synes, at der er godt grundlag for nyprioritering, hvis man bare kigger mod Øst – og det er så den lære, jeg synes, man kan få af at lytte til Gorbatsjov. Jeg tror såmænd ikke, han ville stemme imod vore ændringsforslag, som hr. Skrumsager Skau antydede, men jeg er helt sikker på, at han ønsker sig, at alle her i salen stemmer for vort forslag om at reducere militærudgifterne. Det går han nemlig ind for.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg har to bemærkninger til hr. Skrumsager Skau. Den ene er, at det jo ikke er sandt, når hr. Skrumsager Skau siger, at vi ikke vil være med til at skaffe dækning for de beskedne udgifter, vi foreslår. Det har vi også gjort opmærksom på i vore bemærkninger. Vi ved jo udmærket godt, at både det ene og det andet bliver stemt ned, og vi ved godt, at vi ikke er i den situation, at der bliver nogen forhandling, men det skal ikke forhindre os i at komme med vores synspunkter og markere dem.

Og så siger hr. Skrumsager Skau, at indholdet i Socialdemokratiets ændringsforslag er nul, de er buldrende tomme. Det må jo så også gælde de ændringsforslag, der går ud på, at de voldsomme nedskæringer, der sker i erhvervslivets støtte til produktion, til eksport, til forskning, intet er værd. Og det må betyde, at hvad regeringen hidtil har sagt – den vældige proklamation, man kom med for bare 2 år siden om den dynamiske erhvervspolitik, der virkelig for alvor skulle sætte skub i dansk erhvervsliv – det var buldrende tomt og direkte kassabelt.

Det kan godt være, at regeringen har skiftet opfattelse nu og vil karakterisere det, man sagde for 2 år siden, som buldrende tomt. Det er muligt, men det er til gengæld ikke en opfattelse, der deles af dansk erhvervsliv. Det kan vi jo se på de snesevis af fortvivlede henvendelser, vi får, også hos os, som hr. Jes Lunde beskrev det for sit vedkommende, hvor man siger til os: Regeringen har ikke forstået en pind af det hele. Har I da ikke i oppositionen en chance for at overbevise et flertal om, at det er tåbeligt, det, de gør?